

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

Október 2014

BEKÖSZÖNTÖTT AZ ŐSZ!

Beköszöntött az ősz, ez az évszak nyit teret az üzleti élet pezsgésének. Tisztában vagyunk azzal, hogy az őszi szezon a vállalatoknál igen hektikus, de a jogi újdonságok biztosan hasznára válhatnak számos iparágnak.

Októberi hírlevelünket egy adójogi cikkel nyitjuk, melyben a teljesítés helyére vonatkozó szabályok változásáról olvashatnak. A továbbiakban egy figyelemre méltó kúriai döntésről informálódhatnak, a névviselés jogához kapcsolódóan. Hírlevelünket a devizahitelek megsegítését célzó második törvénnyel kapcsolatos információkkal zárjuk.

Örömmel tájékoztatjuk Önöket, hogy tekintettel az előző évek nagy sikerére, a Német Gazdasági Klub 4. alkalommal is megrendezi a híres Oktoberfest rendezvényét. A vendégeket igazi bajor sör és autentikus bajor ételek, mint például a híres német csülök, a hideg bajor tál és sok más különlegesség várja. További információk az e-mailhez csatolt meghívóban találhatóak.

Mi, a BWSP Gobert és Társai Ügyvédi Irodától reméljük, hogy élvezni fogja e havi hírlevelünket, és a tartalmát hasznosnak találja. Amennyiben bármilyen kérdése merülne fel a cikkekkel kapcsolatban, kérjük ne habozzon kapcsolatba lépni velünk.

Dr. Arne Gobert



HAMAROSAN HATÁLYBA LÉP A MOSS! VÁLTOZNAK A TELJESÍTÉS HELYÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK 2015 -TŐL

Az adóhatóság tájékoztatót tett közzé a MOSS-ról, azaz a „Mini Egyablakos Rendszerről”, amely lehetővé teszi majd a szűkített egyablakos hozzáadottértékadó (a továbbiakban: Héa.) ügyintézését a távolról is nyújtható szolgáltatásokat végző adózók számára.

A 2015. január 1-jén hatályba lépő szűkített egyablakos ügyintézés (MOSS) lehetővé teszi a nem adóalanyok részére távközlési szolgáltatást, műsorszolgáltatást vagy elektronikus szolgáltatást nyújtó adóalanyok

TARTALOM

- **HAMAROSAN HATÁLYBA LÉP A MOSS! VÁLTOZNAK A TELJESÍTÉS HELYÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK 2015 -TŐL** 1
- **HÍREK A TÁR- GYALÓTEREMBŐL: FIGYELEMRE MÉLTÓ KÚRIAI DÖNTÉS A NÉVVISELÉSHEZ VALÓ JOGGAL KAPCSOLATBAN** 2
- **ITT A HITELESEKET MENTŐ MÁSODIK CSOMAG!** 3

IRODÁNK

- **CÍMÜNK:**

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

- **WEBOLDALUNK:**

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

számára, hogy ha olyan tagállamban nyújtanak szolgáltatásokat, ahol nem telepedtek le, akkor az e szolgáltatásaikra vonatkozó közösségi hozzáadottértékadó-bevallásukat azon tagállam webes portálján keresztül nyújtják be, amelyben azonosítóval rendelkeznek. Ez az ügyintézési rendszer nem kötelező, csupán az egyszerűsítést szolgálja azt követően, hogy a teljesítési helyre vonatkozó héaszabályok 2015-től megváltoznak.

Miben változnak a teljesítés helyére vonatkozó szabályok az uniós Héa szabályozásban?

A teljesítés helye nem a szolgáltatás helye szerinti tagállam lesz, hanem a szolgáltatás igénybevevője szerinti tagállam. A MOSS lehetővé teszi az adóalanyok számára, hogy ne kelljen bejelentkezniük a fogyasztás helye szerinti összes tagállamban.

A MOSS rendszer használatáról az Európai Bizottság a tagállamok bevonásával tájékoztató anyagokat állított össze, amelyek közérthető módon mutatják be a rendszer használatának alapjait, megkönnyítve az adózók számára a mérlegelést a belépést illetően, valamint a döntések meghozatalát mindennapi használat során. Ezek a tájékoztatók már megtalálhatóak a Bizottság honlapján (Útmutató a szűkített egyablakos ügyintézéshez; Magyarázat a teljesítési hely 2015-től hatályos új szabályainak alkalmazásáról; Kiegészítő útmutató az adat-ellenőrzésekről).

A MOSS hatálybalépését követően további részletes cikkünk várható, de természetesen addig és azt követően is szakértőink készséggel állnak rendelkezésükre egyéni kérdéseik megválaszolására.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Ipacs Réka, Partner

Reka.ipacs@gfplegal.com

36 1 270 99 00

FIGYELEMRE MÉLTÓ KÚRIAI DÖNTÉS A NÉVVISSELÉSHEZ VALÓ JOGGAL KAPCSOLATBAN

A Kúria legutóbbi döntésében a Pfv. IV. 20.673/2014/3. számú ügyel kapcsolatban arra az eddig sok bizonytalansággal övezett kérdésre adott választ, miszerint kimerítően szabályozza-e a törvény a névviseléshez való jog megsértésének lehetséges formáit, vagy az érintettek hivatkozhatnak-e egyéb jogsértésekre is sikeresen?

Az ügy alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes történész, egyetemi oktató, rendszeresen publikál a XX. század magyar történelméről és a holokausztról. Az alperes egy történelmi tartalmú internetes portál alapítója és üzemeltetője. Ezen a portálon jelent meg a „Horthy Miklós és a zsidók” című írás, amelynek végén a felperes nevével azonos név került feltüntetésre, minden további információ nélkül. A felperes ezt sérelmezte az alperesnél, mert a megjelentek nem tőle származtak, nem egyeztek az ő nézeteivel, ugyanakkor azt a látszatot keltették, hogy a szerző ő lett volna, amely miatt a felperes magyarázkodni kényszerült. Az alperes a tényleges szerzőt nem nevezte meg, a felperes személyiségi jogi igényeit nem teljesítette.

A Kúria döntésében megállapította, hogy az alperes azzal, hogy a felperesével egyező név feltüntetésével az általa üzemeltetett honlapon történelmi tárgyú publikációt tett közzé, megsértette a felperes névviseléshez való jogát.

A vitatott jogszabályhely szerint a névviselési jog sérelmét jelenti különösen, ha valaki jogtalanul más nevét használja, vagy jogtalanul máséhoz hasonló nevet használ. A Kúria szerint ez a rendelkezés nem tartalmazza kimerítően a lehetséges jogsértések felsorolását. Így akár az is visszaélésnek tekinthető, ha a cikket a nyilvánossághoz közvetítő kiadó a felperes nevével azonos nevet tüntet fel a cikk szerzőjeként, minden megkülönböztető adat, jelzés nélkül, anélkül tehát, hogy a felperes szerzőségét kizárta tette volna. A felperes történészként, kutatóként jogosult tehát arra, hogy megkövetelhesse: az ő tevékenységével, kutatási területével kapcsolatos publikáció esetén annak tényleges szerzője tőle valamilyen módon megkülönböztethető legyen, a befogadó közönség

csak olyan nézeteket, érveket tulajdoníthatson a felperesnek, amelyek valóban tőle származnak, illetve olyan fórumon nyilvánult meg, amelyet maga választott.

A névviseléshez való jogot nem lehet leszűkítően értelmezni: a kiadó szervezet is megvalósíthat azzal kapcsolatban visszaélést, amikor úgy tünteti fel a helyzetet, mintha a cikk szerzője maga a felperes lenne, márpedig ez nem felel meg a valóságnak, és a felperes számára hátrányos megítélést váltott ki.

A döntésnek nem csak elvi, hanem gyakorlati jelentősége is van: aki a jövőben azonos nevű személytől kíván anyagot közölni, a név mellett olyan adatot (lakóhely, munkahely stb.) is fel kell tüntetnie, amely egyértelművé teszi, hogy a tényleges szerző személye nem azonos a hasonló kutatási területeken publikáló személlyel. Az interneten közzétett cikkek rohamos terjedése miatt a bíróságok várhatóan sokszor fognak még e kúriai döntésre hivatkozni.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Magyar Zsuzsa, Junior Associate

Zsuzsa.magyar@gfplegal.com

36 1 270 99 00

ITT A HITELESEKET MENTŐ MÁSODIK CSOMAG!

2014. július 4. napján elfogadásra került a devizahiteleségek megsegítését célzó első törvény, mely kimondta többek között az árfolyamrész semmisségét, illetve felállította az egyoldalú szerződésmódosítási jog kikötésére vonatkozó tisztességtelenség vélelmét is. Az ily módon érvénytelennek minősített szerződéses rendelkezések szükségessé tették a pénzügyi intézmények és fogyasztók közötti elszámolás folyamatának szabályozását, ugyanis az árfolyamrész semmissége és az egyoldalú szerződésmódosítások

érvénytelensége tekintetében a túlfizetés keletkezett. Az elszámolás általános alapjait rendező törvény a napokban már szintén elfogadásra került, azonban az elszámolás részletszabályai egy alsóbb szintű jogszabályban, MNB rendeletben kerülnek majd szabályozásra.

A törvénnyel a jogalkotó célja, hogy mihamarabb lezárja a deviza alapú hitelezés által kiváltott rendkívüli helyzetet, valamint megelőzze az elszámoláshoz kapcsolódó tömeges perindítást.

A törvény hatálya elődjéhez hasonlóan csak a fogyasztói hitelszerződésekre terjed ki. Mivel a Fogyasztóvédelmi törvény alapján fogyasztónak az önálló foglalkozása és gazdasági tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy minősül, ezért a fogyasztói hitel körébe kizárólag a magánszemélyeknek nyújtott nem üzleti célú hitelek tartoznak. A fogyasztóknak üzleti célból nyújtott hitelek, valamint a vállalkozásoknak nyújtott hitelek már nem esnek a törvény hatálya alá.

Habár a törvény elsődleges célja az érvénytelen kikötések miatt mutatkozó túlfizetések elszámolásának rendezése, azonban nemcsak az elszámolás módját és menetét szabályozza, hanem tartalmaz a felfüggesztett perekre és a végrehajtási eljárásokra, valamint a 18 hónapos kamatmoratóriumokra vonatkozó rendelkezéseket is, bizonyos számviteli és adózási kérdéseket is érintően.

A törvény az elszámolás szempontjából egységesen kezeli az árfolyamrész semmissége és az egyoldalú szerződésmódosítási jogra vonatkozó kikötések érvénytelensége miatt szükségessé váló elszámolást: a pénzügyi intézményeknek el kell számolniuk az adósoknak az árfolyamrész és az egyoldalú szerződésmódosítások alkalmazása okán keletkezett túlfizetésével. Az így visszajáró összeg tehát két részből tevődik majd össze:

- I. egyrészt az a különbözet, amennyivel az adósok többet fizettek az árfolyamrész alkalmazása miatt (mivel a pénzügyi intézmények által alkalmazott átváltási árfolyam valószínűleg magasabb volt, mint a Magyar Nemzeti Bank arra a napra érvényes hivatalos devizaárfolyama),

- II. másrészről az az összeg, amennyivel az adósok az egyoldalú szerződésmódosítás miatt többet törlesztettek.

Az elszámolás módja még élő és már lejárt szerződések esetében azonban különbözik:

- I. még élő szerződés esetén az adósok tőketartozása kerül csökkentésre,
- II. már lejárt szerződés esetén – tekintettek arra, hogy a tőketartozás nem csökkenthető – az összeg késedelmi kamattal növelt összege visszafizetésre kerül.

Mivel a fogyasztói hiteltípusoknak a gyakorlatban előforduló nagy számára tekintettel egy törvényben nem volt lehetséges valamennyi elszámolási részletszabályt meghatározni, ezért az ezzel kapcsolatos további részletszabályok meghatározása már rendeleti szinten az MNB feladata lesz.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Bukovics Miriam, Junior Associate

Miriam.bukovics@gfplegal.com

36 1 270 99 00

Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajog kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com