

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

November 2014

JOGI ÚJDONSÁGOK

Ahogy azt már megszokhatták, legfrissebb kiadványunkban ismét összegyűjtöttük a jelenleg aktuális, érdekes témákat a jog világából. Szót ejtünk a sokakat érintő devizahitelekkel kapcsolatos jogszabályi változásokról, valamint összefoglaltuk a Kúria meglepő válaszát a szünet nélküli munkaidőhöz kapcsolódóan. Végezetül pedig körbejárjuk, milyen lehetőségeket nyújt a jog, ha orvosi műhiba következne be.

Megragadjuk az alkalmat, hogy felhívjuk figyelmüket a Német Gazdasági Klub Karácsonyi Gálájára, mely 2014. december 6-án az elegáns Stefánia Palotában kerül megrendezésre. Az est sztárfellépője a méltán híres 2014-es Eurovíziós Dalfesztivál döntőse, Bogi lesz.

Mi, a BWSP Gobert és Társai Ügyvédi Irodától reméljük, hogy élvezni fogja e havi hírlevelünket, és a tartalmát hasznosnak találja. Amennyiben bármilyen kérdése merülne fel a cikkekkel kapcsolatban, kérjük ne habozzon kapcsolatba lépni velünk.

Dr. Arne Gobert

Managing Partner



ALKOTMÁNYELLENES A DEVIZAHITELES TÖRVÉNY?

Ahogy korábban már hírt adtunk róla, megérkezett a devizahitelesek mentő második csomag.

Két hete elfogadta az Országgyűlés az elszámoltatási törvényt. A Magyar Bankszövetség azt kérte a köztársasági elnöktől, hogy ne írja alá a törvényt. Áder János végül szombaton aláírta a jogszabályt. A pénzüzeteknek így 2015. január 15-e és szeptember 30-a között el kell elszámolniuk az ügyfelekkel, hogy mekkora túlfizetésük származott az árfolyamrés, illetve az egyoldalú szerződésmódosítások miatt.

TARTALOM

- **ALKOTMÁNYELLENES A DEVIZAHITELES TÖRVÉNY?** 1
- **LEHET-E PÓTLÉKOT KÉRNI A 12 ÓRÁS SZÜNET NÉLKÜLI MUNKAVÉGZÉSRE? A KÚRIA MEGLEPŐ VÁLASZA** 3
- **SEGÍTSÉG! ORVOSI MŰHIBA ÁLDOZATA LETTEM!** 4

IRODÁNK

- **CÍMÜNK:**

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

- **WEBOLDALUNK:**

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

Ez mintegy 1,3 millió szerződést érint, amelynek közel fele forint hitel. Ehhez azonban először az államnak meg kell nyernie a bankok által indított pereket, amelyekben a pénzügyi intézetek azt igyekeznek bizonyítani, hogy tisztességesen jártak el.

A devizahiteles-perekben eddig hatvanöt ítélet született, mindössze három esetben adtak helyt részben a pénzügyi intézetek keresetének, három ügy pedig az Alkotmánybíróság előtt van. Az igazságügyi miniszter a múlt héten azt mondta: legkésőbb január első felében véglegesen lezárulhatnak a perek. „Reményeink szerint a másodfokú eljárások november közepére fognak lezárulni. A felülvizsgálati eljárás, amely a Kúria előtt zajlik, reményeink szerint év végére vagy legkésőbb január első részében ténylegesen lezárul” – jelentette ki Trócsányi László Igazságügyi miniszter.

A pénzügyi intézetek magyar állam ellen indított devizahiteles keresetei közül az EvoBanké az első, melyet másodfokon tárgyalta a Fővárosi Ítéletábrla. A tanácsvezető bíró a hétfői tárgyaláson jogerős végzés rövid, szóbeli indoklásában hangsúlyozta: azt kéri az AB-től, hogy állapítsa meg a Kúria jogegységi döntését törvénybe foglaló első devizahiteles törvény (2014. évi XXXVII.) több pontjának alkotmányellenességét, és semmisítse meg azokat. Többek között azért, amely kimondja, hogy a szerződéses kikötés semmis, ha a pénzügyi intézmény a törvényben rögzített határidőben nem kezdeményezte a polgári peres eljárás lefolytatását vagy a bíróság a keresetet elutasítja, vagy a pert megszünteti. Azt a törvényi rendelkezést is megsemmisítené az AB-vel az ítéletábrla, amely szerint ebben az esetben a pénzügyi intézménynek a fogyasztóval külön törvény szerint meghatározott módon kell elszámolnia.

A törvény további tíz paragrafusa is alkotmányellenes a másodfokon eljáró bíróság szerint, elsősorban arra a polgári peres eljárásra vonatkozó passzusok, amelyek rögzítik, hogy a pénzügyi intézetek milyen eljárásban kísérhetnek meg megdönteni a tisztességtelenség törvényi vélelmét.

A Fővárosi Ítéletábrla szerint ezek a törvényi cikkek sértik az Alaptörvényben foglalt elvet, hogy Magyarország független, demokratikus jogállam, sértik a hatalommegosztás elvét, valamint azt a passzust is, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az

ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. A bíróság szerint sérti a törvény továbbá a bírák függetlenségére vonatkozó alkotmányosan rögzített elvet is, a jogbiztonság elvét, valamint azt is, hogy a bírák igazságszolgáltatási tevékenységét látnak el.

A bíró indoklásában kitért arra is, hogy a szerződéses feltétel tisztességtelensége etikai fogalom, amelynek megítélésénél kiemelkedő jelentősége van a bíró "köztapasztalaton alapuló, logikai következtetéseknek", a szakismeretet igénylő következtetést azonban a bíró pusztán a logika szabályai alapján, segítség nélkül nem tudja elvégezni. Úgy fogalmazott, hogy a törvényben rögzített hét elv megvalósulása, "többnyire különleges szaktudás nélkül is kikövetkeztethető", de a közgazdasági folyamatok hatásainak értékeléséhez azonban a bíró jogi szaktudása nem mindig elegendő.

A bíró elmondta azt is, hogy a törvényben szabott szűk határidők miatt a bizonyítási eljárás lefolytatása kizárólag okiratok szolgáltatására szorítkozhat, további bizonyítási eszközök alkalmazása veszélyezteti a határidők betartását, sőt lehetetlenné teszi azt.

Az EvoBank Zrt. fellebbezésében kérte a törvény alaptörvény-ellenességének, valamint nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítását, és az alaptörvény-ellenes rendelkezések alkalmazásának kizárására irányuló eljárás kezdeményezését az Alkotmánybíróságnál. A bank szerint az elsőfokú ítélet indoklásában "az alkotmányellenességi aggályok meglétét" a Fővárosi Törvényszék is elismerte.

A felperes bank fellebbezésében kifejtette: a törlesztő részletek emelkedése nem járt együtt a hitelező ok nélküli "gazdagodásával", hiszen a hitelező elvben a forrásköltségek növekedését érvényesítette a kamat- vagy díjemeléskor, így a szolgáltatások közötti egyensúly általános jelleggel biztosan nem borult fel.

Az alperes magyar állam a Fővárosi Törvényszék elsőfokú ítéletének helybenhagyását kérte és fellebbezési ellenkérelmében kifejtette: a devizahiteles törvény nem utólagos jogalkotás, mert a Kúria jogegységi döntése a régi Polgári Törvénykönyvön és a fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos egyéb jogszabályokon alapul.

A magyar állam szerint a jogalkotó nem teremtett olyan jogi helyzetet, hogy a formálisan korábban kötött szerződésekre is kiterjedő hatály hátrányait kizárólag a pénzügyi intézményeknek kelljen viselniük.

Amennyiben a bankok számára nem megfelelő döntés születik az Ítéletábra előtt, úgy a bankoknak az ítélet vitatására már csak rendkívüli perorvoslati lehetőségük marad, melynek keretében perújítással esetleg felülvizsgálati kérelemmel élhetnek. Itt kívánjuk jelezni, hogy az AB-hez benyújtott és bankokat érintő tranzakciós illetékel kapcsolatos alkotmányjogi panaszt már elutasította az AB.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Bánk Levente, Junior Associate

Levente.bank@gfplegal.com

36 1 270 99 00

LEHET-E PÓTLÉKOT KÉRNI A 12 ÓRÁS SZÜNET NÉLKÜLI MUNKAVÉGZÉSRE?

A Kúria szeptemberben az Mfv.II.10.185/2014. számú ügyel kapcsolatban fejtette ki véleményét a rendkívül hosszú, szünetek nélküli munkavégzéssel kapcsolatban, melyről összefoglalónkat a munkáltatóknak és munkavállalóknak egyaránt figyelmébe ajánljuk.

A döntés alapjául szolgáló ügyben a felperesek napi 12 órás munkaidő beosztással álltak az alperes alkalmazásában. Keresetükben a kiadni elmulasztott munkaközi szünet időtartamára túlmunkapótlék és ugyanezen időre állásidőre járó személyi alpbér megfizetésére kérték kötelezni az alperest. A túlmunka díjazását az indokolja, hogy annak elrendelése a munkavállalókra nézve nagyobb megterheléssel jár.

Az elsőfokú bíróság a keresetet megalapozottnak találta és ítéletével kötelezte az alperest rendkívüli munkavégzésért járó pótlék és állásidőre járó személyi alpbér megfizetésére azzal az indokolással, hogy az alperes nem osztotta be a felperesek munkaidejét, nem határozta meg a munkaközi szünet időpontját, annak igénybevitelére a munkavállalóknak nem is volt lehetőségük.

Az alperes fellebbezése alapján eljárás másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonban megváltoztatta és a keresetet elutasította. Kifejtette, hogy a rendkívüli munkavégzés továbbá az állásidő törvényi feltételei nem álltak fenn, a felperesek a 12 órás munkaidőt ledolgozták és az ezen időre járó munkabérüket megkapták.

A bíróságok eltérő álláspontjából adódó bizonytalanságokat végül a Kúria oszlatta el: a másodfokú ítélet hatályában fenntartotta és kifejtette, hogy bár az a körülmény, hogy a munkáltató a beosztás szerinti 12 órás munkaidőn belül a munkavállalókat megillető 1 órás időtartamú munkaközi szünetet nem biztosítja, jogszabálysértő foglalkoztatásra alapot adhat, de a rendkívüli munkavégzés teljesítését a törvényi feltételek hiányában még nem bizonyítja. (Rendkívüli munkának az elrendelt túlmunka, vagyis a munkaidő-beosztástól eltérő, a munkaidőkereten felüli, az ügyelet alatti munkavégzés minősül.)

Mivel a felperesek a beosztásuk szerinti munkaidőt ledolgozták, az erre az időre járó munkabérüket megkapták, nem állapítható meg olyan kiesett idő, amikor a munkáltató működési körében felmerült okból nem tudtak munkát végezni. [Mt.151.§ (4) bekezdés].

Magyarországon a munkaközi szünet be nem tartása egyébként az egyik leggyakoribb munkavállalókat érintő jogsértés, de a pótlékok (munkaszüneti napi pótlék, rendkívüli munkavégzésért járó pótlék, műszakpótlék, éjszakai bérpótlék stb.) megfizetésének elmaradása is jellemző szabálytalanság. Az elkövetett jogsértések leginkább a vonatkozó jogszabályi ismeretek hiányával, egyszerű mulasztással, illetve a munkáltatói kockázatvállalással hozhatók összefüggésbe. Az esetek gyakorisága ellenére a Kúria fentebb ismertetett döntése alapján azonban elmondható, hogy a bíróságok mindig nagyon körültekintően, és a munkáltatók érdekeit is szigorúan

szem előtt tartva járnak el annak megállapításánál, hogy valóban történt-e jogsértés.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Magyar Zsuzsa, Junior Associate

Zsuzsa.magyar@gfplegal.com

36 1 270 99 00

SEGÍTSÉG! ORVOSI MŰHIBA ÁLDOZATA LETTEM!

Az orvosi tevékenység eredménytelensége több okra vezethető vissza. Bekövetkezhet egyszerűen a kezelt betegsége révén, de akár az orvos tévedéséből, hibájából is. Utóbbi esetben beszélünk orvosi műhiba bekövetkezéséről. Ilyenkor felmerül a kérdés, hogy ki felelős a beteg haláláért vagy egészségkárosodásáért? E tekintetben külön kell választanunk a büntető és polgári jogi felelősséget. Jelen cikkünkben az utóbbival foglalkozunk.

A polgári jogban kárért való helytállásra gyakran nem az köteles, aki a kárt személy szerint okozta. Ez az orvosi műhibák esetén is így van, mivel ebben az esetben a Ptk. alkalmazottként való felelősség szabályai érvényesülnek, mely alapján a munkáltató felelős a munkavállalója által okozott kárért. Tehát az orvos által okozott károkért, az egészségügyi intézmény tartozik felelősséggel, feltéve, hogy a kárt nem szándékosan okozták, mert ebben az esetben a felelősség egyetemleges.

Mit tehetünk tehát abban az esetben, ha orvosi műhiba áldozatai lettünk?

A polgári per megindítása előtt először forduljunk

panasszal ahhoz az egészségügyi intézményhez, ahol a vélelmezett orvosi műhibát okozták és kérjük be az esettel kapcsolatos teljes orvosi dokumentációt. E mellett célszerű egy szakértői véleményt is beszerezni arról, hogy valóban megállapítható-e az orvosi mulasztás vagy sem.

Tudnunk kell, hogy a legtöbb esetben az ügyvédek akkor sem indítják el azonnal a pert, ha igényünk megalapozott. Előbb megpróbálnak peren kívül megegyezni az egészségügyi szolgáltatóval, illetve annak felelősségbiztosítójával. Ennek oka, hogy a kártérítési perek a bíróságok előtt akár több évig is elhúzódhatnak. Továbbá az egészségügyi szolgáltatók gyakran hajlandóak peren kívül fizetni egy meghatározott összeget, minthogy vállaljanak egy esetleg évekig elhúzódó perlekedést, elkerülve ezzel a perrel együtt járó nyilvánosságot és a biztosítási limiten felüli fizetési kötelezettséget. Egy nagyobb nyilvánossággal járó per ugyanis jelentős presztízscsökkenést okozna az intézménynek. Másrészt a biztosító csak meghatározott összeghatárig vállal felelősséget, ezen túlmenően már az intézmény saját költségvetéséből köteles kifizetni a fennmaradó összeget. A károsult szempontjából ez azért lehet előnyös, mert gyorsabban, azaz egy hosszas és bizonytalan kimenetelű eljárás lefolytatása nélkül juthat kompenzációhoz.

Amennyiben mégis peres eljárásra kerülne a sor, a vagyoni kártérítést a bíróság a károsult által benyújtott bizonyítékok alapján ítéli meg, de lehetőség van igazságügyi szakértő kirendelésére is, aki szakvéleményt ad arról, hogy melyik szolgáltatás mennyibe került. A nem vagyoni kártérítést pedig az új Ptk. hatálybalépésével a sérelemdíj váltja, melynek összegét a bírói gyakorlatban már kialakult összeghatárok mellett lehet meghatározni, tekintettel a károsodás súlyosságára, halálesetkor az elhunyt életkorára, a hozzátartozói kapcsolat szorosságára stb.

Azonban a peres eljárást megelőzően az egészségügyi intézmény mellett az egészségügyi intézmény fenntartójánál, az ÁNTSZ-nél, a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnál a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőségnél is élhetünk panasszal, mely nagyban elősegítheti a peren kívüli megegyezést. Ezen kívül érdemes megkeresni a betegjogi képviselőt, de akár etikai vagy büntető eljárás is indítható a hibázó orvos ellen.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Bukovics Miriam, Junior Associate

Miriam.bukovics@gfplegal.com

36 1 270 99 00

Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajog kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com