

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

November 2013

JOGI ÚJDONSÁGOK ÉS LEGÚJABB DÍJUNK

Büszkék vagyunk, hogy idén mi nyertük a brit székhelyű Legal Monthly 2013 díjat, mint a legjobb ingatlan joggal foglalkozó ügyvédi iroda Magyarországon! Nagy megtiszteltetés számunkra, hogy minket választottak ki díjazottként. Ezzel idén már a 4. díjunkt nyertük el!

Fő célunk továbbra is a megbecsült partnereink tájékoztatása az aktuális törvényi változásokról. Ezért ebben a hónapban is készítettünk egy átfogó hírlevelet érdekes témákról, mint például a polgári jogi társaságok új szabályozása, a vezető tisztségviselők felelőssége az új Ptk. Alapján valamint Magyarország területére történő belépés, tartózkodás, és munkavállalás feltételi EU/EGT állampolgároknak.

A továbbiakban is állunk rendelkezésükre, reméljük e havi hírlevelünket is haszonnal forgatja majd!

Dr. Arne Gobert
Managing Partner



LEHETŐSÉGEK AZ ADÓMÉRSÉKLÉSRE ÉS FIZETÉSI KÖNNYÍTÉSRE III.

Jogorvoslat a fizetési kedvezményekre vonatkozó eljárásban

A fizetési kedvezményi kérelmek elbírálására indult eljárásokban a kérelmezőt ugyanazok a rendes jogorvoslatok (valamint a felügyeleti intézkedés megtételére irányuló kérelem) illetik meg, mint az egyéb eljárásokban, azaz fellebbezés, felügyeleti intézkedés.

A fellebbezés benyújtása illetékköteles, amelynek az alapja ha a fellebbezési eljárás tárgya szerint nem állapítható meg (pl. részletfizetés, fizetési halasztás), a fellebbezési illeték mértéke 5 000 forint, nem magánszemély adózó esetében 15 000 forint. A végzés ellen benyújtott fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Amennyiben a kérelmező a fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követően az elsőfokú adóhatóságon igazolási kérelem nélkül

TARTALOM

- LEHETŐSÉGEK AZ ADÓMÉRSÉKLÉSRE ÉS FIZETÉSI KÖNNYÍTÉSRE III. 1
- A POLGÁRI JOGI TÁRSASÁGOK ÚJ SZABÁLYOZÁSA ? 3
- PARAGRAFUSOK A SZERELEMHEZ—AZ ESKÜVŐ JOGI BUKTATÓIRÓL IV. 4
- A MAGYARORSZÁG TERÜLETÉRE TÖRTÉNŐ BELÉPÉS, TARTÓZKODÁS, ÉS MUNKAVÁLLALÁS FELTÉTELI EU/EGT ÁLLAMPOLGÁROK ESETÉBEN 5
- A VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐK FELELŐSSÉGE AZ ÚJ PTK. ALAPJÁN 6

IRODÁNK

• CÍMÜNK:

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

• WEBOLDALUNK:

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

fellebbezést nyújt be – ide nem értve a saját hatáskörben történő módosítást – vagy a fellebbezés arra nem jogosulttól származik, vagy meg nem támadható végzés ellen irányul, akkor a fellebbezést az első fokú adóhatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja (Art. 136.§ (6)).

Ha az elkészen benyújtott fellebbezésben a kérelmező a fellebbezési határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel is él, az igazolási kérelmet az elsőfokú adóhatóság bírálja el, és elfogadás esetén, a fellebbezést határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

A fellebbezésben lehetőség van olyan új körülmények előadására is, amelyek az elsőfokú eljárás során nem kerültek értékelésre.

A felettes adóhatóság, az adópolitikáért felelős miniszter, illetve a NAV felügyeletére kijelölt miniszter kérelemre vagy hivatalból **felügyeleti intézkedést** tesz, ha az ügyben eljáró adóhatóság határozata, önálló fellebbezéssel megtámadható végzése (intézkedése) jogszabálysértő, vagy a határozat, az önálló fellebbezéssel megtámadható végzés meghozatalára (intézkedésre) jogszabálysértő módon nem került sor.

A felügyeleti intézkedés iránti kérelem alapján induló eljárásban kizárólag ügyvéd, adótanácsadó, adószakértő, okleveles adószakértő képviselével járhat el az adózó, kivéve, ha a magánszemély, vagy a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet vezető tisztségviselője jogi szakvizsgálóval rendelkezik, vagy maga is adótanácsadónak, adószakértőnek, okleveles adószakértőnek minősül.

A felügyeleti intézkedés iránti kérelemre indult eljárás szintén illetékköteles, amely legalább 50 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a felügyeleti intézkedés iránti kérelem tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg és az eljárást az adópolitikáért felelős miniszter vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felügyeletére kijelölt miniszter folytatja le.

Vámszervek fizetési kedvezményi eljárására vonatkozó speciális szabályok

A meg nem fizetett, illetve késedelmesen megfizetett

vámösszeg után felszámított késedelmi kamat beszedése a Tanács 2913/92/EGK rendelete a Közösségi Vámkódex létrehozásáról (**Vámkódex**) 232. cikkében foglaltak figyelembe vételével mellőzhető, ha

- az adós helyzete miatt ez súlyos gazdasági vagy szociális nehézségeket okozna,
- az összeg nem haladja meg a bizottsági eljárásnak megfelelően megállapított szintet (10 EUR), vagy
- a vámot a fizetésre előírt határidő lejártától számított 5 napon belül megfizetik.

Az uniós vám, illetve az azzal együtt kiszabásra kerülő nem közösségi adók és díjak nem mérsékelhetők, nem engedhetők el, azonban a Vámkódex 229. cikke alapján kérelemre a halasztott fizetés és más fizetési könnyítés is engedélyezhető.

A fizetési könnyítés engedélyezésének feltétele **biztosíték** nyújtása, (kivéve, ha az az adósnak súlyos gazdasági vagy szociális nehézséget okozna) és a a fizetési könnyítéssel érintett összegre **hitelkamat** felszámítása.

A Vámtörvény lehetőséget ad a kiszabott vámigazgatási bírság mérséklésére vagy elengedésére, ha a szankcionált magatartás nem szándékosan a vámjogszabályok megszegésére irányult, nem a kötelezett rosszhiszemű magatartásával függ össze és az egyéb törvényi feltételek teljesültek.

A **szabálysértési bírság mérséklésére / elengedésére** irányuló kérelmet a pénzbírságot kiszabó vám- és pénzügyőri igazgatóságnál kell előterjeszteni, az elbírálásra a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter jogosult.

A szabálysértési bírság és a szabálysértési költség megfizetésére egy alkalommal és legfeljebb hat hónapra terjedő fizetési könnyítést engedélyezhető. A fizetési könnyítés tárgyában hozott határozattal szemben jogorvoslatnak helye nincs.

A **közigazgatási bírság** a fizetési kedvezményi eljárásban nem mérsékelhető, nem engedhető el. Közigazgatási bírságra a teljesítési határidőt

megelőzően előterjesztett kérelemre a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL törvény (**Ket.**) 74.§-a alapján fizetési könnyítés engedélyezhető, amennyiben a kérelmező igazolja, hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy a teljesítés számára aránytalan nehézséget okoz.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Ipacs Réka, Partner

Reka.ipacs@gfplegal.com

36 1 270 99 00

A POLGÁRI JOGI TÁRSASÁGOK ÚJ SZABÁLYOZÁSA – AVAGY A CSENDES TÁRSASÁG FELVIRÁGZÁSÁNAK KEZDETE?

Az új Polgári Törvénykönyv (új Ptk.), amely 2014. március 15. napján lép hatályba, több forradalmi újítás mellett a polgári jogi társaságok fogalmi körét is – a francia, svájci valamint az osztrák jogintézményeket irányítóként használva – megreformálta. A változások fő indokaként a törvény indokolása egyértelmű: a piacgazdasági viszonyok megkívánják, hogy a gazdasági élet szereplői között lazább és szorosabb együttműködés, gazdasági tőke és szakismeretek összegyűjtése jöhessen létre úgy, hogy önálló szervezet, új jogalany ne keletkezzék. Ennek megfelelően az új Ptk. 6:498. § értelmében a „*polgári jogi társasági szerződéssel a felek arra vállalnak kötelezettséget, hogy közös céljuk elérése érdekében együttműködnek, a közös cél megvalósításához szükséges vagyoni hozzájárulást teljesítenek és tevékenységük kockázatát közösen viselik.*”

Az új szabályozás a hatályos Ptk. által meghatározott feltételeket, mint a kereskedelmi tevékenység folytatására irányuló tilalmat, valamint az üzletszerűséget, mint feltételt feladja, hogy a jogrend

egy rugalmas, a gazdasági és társadalmi életviszonyok széles spektrumán megbízhatóan alkalmazható szerződésfajtát nyújtson. Így a polgári jogi társaság célja nincs keretek közé szorítva, a jövőben akár kizárólag gazdasági célra is lehet polgári jogi szerződést kötni. A kockázat nem zárható ki, ám a vagyoni hozzájárulás azonos mértékben való nyújtásának kötelezettsége és a nyereség és a veszteség a tagok hozzájárulása arányában történő viselése már eltérést engedő szabály (új Ptk. 6:499. § (1) bekezdése, 6:502).

A leggyakoribb ilyen szerződések a törvény indokolása alapján: a konzorciumi szerződés, az átfogó, fővállalkozási elemeket is tartalmazó komplex beruházási együttműködési szerződés, a szindikált hitelszerződés, valamint az eredményfüggő kamatozású kölcsönszerződés. A kérdés, hogy a csendes társaság miért nem került bele a felsorolásba, nyitott marad.

Tekintettel azonban arra, hogy a csendes társaságra a gazdasági életben egyre több az igény (hol kölcsönszerződés, hol vagyonátruházás formájában, de mindig valami üzletszerű gazdasági tevékenység összefüggésében jelenik meg, ahol az egyik fél pusztán tőkével/befektetéssel járul hozzá a közös vállalkozás sikeréhez, melyből hozzájárulása fejében és azzal arányosan kíván részesedni), valamint, hogy a polgári jogi társaság szabályozási környezete jelentősen rugalmassá vált, az eddigi mostoha sorsú csendes társaság mint magánjogi társaság működése ismét lehetővé válik.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Gál Barbara, Junior Associate

Barbara.gal@gfplegal.com

+ 36 1 270 99 00

PARAGRAFUSOK A SZERELEMHEZ—AZ ESKÜVŐ JOGI BUKTATÓIRÓL IV.

Előleg, foglaló, lelépési díj

Szolgáltatói szerződések megkötése — mire figyeljünk, és mikor érdemes engedni?

A szolgáltatói szerződések köre rendkívül szerteágazó egy esküvő megszervezése folyamán. Azonban annak érdekében, hogy értelmezni tudjuk, milyen feltételek mellett vállalunk kötelezettségeket, és várunk el szerződő partnerünktől szolgáltatásnyújtást, érdemes néhány a gyakorlatban sűrűn előforduló alapfogalommal megismerkedni.

Az előleg és a foglaló

Az esküvői szolgáltatók zöme szokott előleget vagy foglalót kérni annak érdekében, hogy megbizonyosodjanak a másik fél komoly szerződéses szándékáról. Az előleg és foglaló abban hasonlít, hogy a szolgáltatás teljesítése előtt történik meg a szolgáltatásért járó díj egy részének kifizetése. A különbség a szerződés megkötése esetén érzékelhető. Amennyiben előleget adtunk, és függetlenül attól, hogy melyik félnek felróhatóan, de végül elmarad a szerződésbe foglalt teljesítés, akkor visszajár, mindenféle további jogkövetkezmény nélkül.

Amennyiben azonban a felek, azaz a házasulandók a szolgáltatóval kifejezetten foglaló átadásában állapodnak meg, a szerződés teljesítése esetén azt a szolgáltatás nyújtásért járó díjba bele kell számolni, ugyancsak ahogyan az előleg esetén. Azonban a szerződés megkötése esetén amennyiben ezért egyik fél sem, vagy mindkét fél felelős, akkor a foglaló visszajár. Ha a szerződés megkötéséért a foglalót adó fél, azaz a házasulandó pár felelős, akkor a foglaló a szolgáltatót illeti. A szolgáltató (a foglalót kapó fél) pedig kétszeresen köteles a kapott foglaló összegének visszatérítésére.

Összefoglalva, a foglalóval biztosított szerződés

megkötéséhez lényegesen szigorúbb szankciók fűződnek, mint az előleg fogalmával társított szerződésekhez, azonban előfeltétel, hogy a szerződésből kifejezetten kitűnjön az átadott összeg foglaló szerinti rendeltetése.

A lelépési díj

A lelépési díj egy szokásjogi fogalom, amellyel egyre gyakrabban lehet találkozni. Miszerint étterembe sem vihetjük saját készítésű ételünk az ott történő fogyasztásra, a szállodák, rendezvénycsarnokok, éttermek és egyéb az esküvői helyszín szolgáltatására alkalmas vendéglátó ipari egységek körében használatos a lelépési díj. Ezzel általában 10-15%-os mértékben kötelezik az alapszolgáltatások igénybevételére már leszerződött házasulandó feleket, hogy a többlétszolgáltatásokat is ugyanott vegyék igénybe. Amennyiben más szolgáltatót vennék igénybe egy rész szolgáltatás teljesítéséhez, akkor ki kell fizetnünk a lelépési díjat, amely a helyszínt biztosító által megszabott díj adott százaléka. Némely esetben, például, ha más szolgáltató kedvezményesebben vagy akár ingyenesen ajánlaná fel az adott szolgáltatást érdemes inkább a lelépési díj kifizetésébe belemenni, holott ennek méltányossága erősen vitatott. A fentiekre egyszerű példa az a fiktív eset, ha kastélyszállóban szeretnénk tartani esküvőnket, és a székeket díszítő huzatokat, a székszoknyákat a szálloda 400 Ft darabárért ajánlja fel, amely 100 vendég esetén 40.000 Ft-ot jelentene. Azonban rokonunk ingyenesen rendelkezésünkre bocsátja a székszoknyákat a dekorációs üzletéből, jobban megéri a 10%-os lelépési díjat - amelynek jelen példában 4.000 Ft az összege - kifizetni, mintsem a szálloda által megkívánt 40.000 Ft-ot, és az ilyen módon megspórolt 36.000 Ft-tal más irányba tudunk gazdálkodni. Érdemes odafigyelni és ésszerű döntéseket hozni annak ellenére, hogy az esküvői döntéseknek gyakorlatilag minden eleme érzelmi alapú.

Mit tegyünk, ha nem azt kaptuk, amit kértünk vagy nem akkorra amikor kértük?

Vegyük azt a példát, amikor esküvői tervünket

nemcsak, hogy a kívánt fehér szín helyett narancssárga rózsákkal díszíti a cukrász, de ráadásul a nyár közepére kítűzött esküvőnk napja helyett napokkal korábban szállítja a helyszínre, amelynek köszönhetően a melegben könnyen romlandó gyümölcstortát gyakorlatilag ki is lehet dobni a kukába, és nagy szemekkel mered ránk a vendégsereg, várva a bőséges vacsora utáni finom édességet.

Nos, ilyen esetben fontos arra odafigyelni, hogy a teljesítés napját fix időpontként határozzuk meg, és olyan szolgáltatási szerződést írunk alá, amelyből egyértelműen kiderül a teljesítés azon körülménye, miszerint a megrendelt torta esküvői torta, amelyet az esküvőnk napján szeretnénk a megrendelésnek megfelelő minőségben, mennyiségben, időben és helyszínen látni. Amennyiben ennek ellenére az esküvői tortánk nem felel meg a fenti kritériumoknak, akkor áll fenn az érdekmúlás esete, amely feljogosít arra, hogy a tortát az esküvő után vagy előtt ne vegyük át és gyakoroljuk a szerződéstől való elállási jogot.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Soós Andrea, Partner

Andrea.soos@gfplegal.com

36 1 270 99 00

**A MAGYARORSZÁG
TERÜLETÉRE TÖRTÉNŐ
BELÉPÉS, A MAGYARORSZÁG
TERÜLETÉN VALÓ
TARTÓZKODÁS, ÉS
MUNKAVÁLLALÁS FELTÉTELI
EU/EGT ÁLLAMPOLGÁROK
ESETÉBEN**

1. Belépés 90 napot nem meghaladóan

Az Európai Unió és az Európai Gazdasági Térség

(„EU/EGT állampolgárok”) polgárai a szabad mozgás és tartózkodás jogával élve érvényes útlevél vagy személyi azonosító kártya birtokában léphetnek be Magyarországra és anélkül, hogy bármilyen bejelentési vagy a jogszerű tartózkodást igazoló kötelezettségük lenne, 90 napig jogosultak Magyarországon tartózkodni.

2. Tartózkodás 90 napot meghaladóan

Az EU/EGT állampolgárok 90 napot meghaladó tartózkodás esetén - a beutazástól számított kilencven napon belül - kötelesek tartózkodásukat bejelenteni a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal regionális igazgatóságánál, igazolva a jogszerű tartózkodás (munkaviszony, megélhetés, lakhatás és teljes körű egészségbiztosítás) feltételeit. A jogszerű tartózkodást alátámasztó feltételek megléte esetén a hatóság határozatlan időre szóló regisztrációs kártyát állít ki, mely a tartózkodás jogának megszűnésével érvényét veszti. Fontos megjegyezni, hogy bár a bejelentés elmulasztása nem jár az országból történő kiutasítással, azonban a hatóság pénzbírság kiszabására jogosult az EU/EGT állampolgárokkal szemben.

Az állandó tartózkodási engedély kiállításának feltétele a fentiekben túlmenően, hogy az EU/EGT állampolgárok minimum 5 évig megszakítás nélkül és jogszerűen tartózkodjanak Magyarországon.

3. Munkavállalás Magyarországon

Az EU/EGT állampolgároknak a Magyarországon történő munkavállaláshoz nincs szükségük munkavállalási engedélyre, azonban munkáltatójuk legkésőbb a közöttük létrejött munkaviszony kezdetének napján köteles bejelenteni foglalkoztatásukat a helyi munkaügyi hivatalnak.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Bukovics Miriam, Junior Associate

Miriam.bukovics@gfplegal.com

36 1 270 99 00

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

A VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐK FELELŐSSÉGE AZ ÚJ PTK. ALAPJÁN

Az új Polgári Törvénykönyv egyik törekvése, hogy a vezető tisztségviselők felelősségre vonásának szabályait is újragondolja a megváltozott gazdasági viszonyok tükrében. A vezető tisztségviselő a jogszabályoknak, a társasági szerződésnek és a társaság határozatainak köteles eleget tenni, az ügyvezetést önállóan látja el, a társaság érdekeinek elsődlegessége alapján. Nem utasítható és nem vonható el a hatásköre. Egyrészt magával a társasággal és annak tagjaival szemben kell, hogy feleljen, másrészt pedig harmadik, kívülálló személyek felé is felelősséggel tartozik. Ha magatartásával kárt okozna, az alábbiak szerint vonható felelősségre.

A korábbi szabályozás szerint abban az esetben, ha a vezető tisztségviselő kárt okozott harmadik személyeknek, a társaság felelt. A társaság pedig ezek után döntése szerint fordulhatott vezető tisztségviselőjéhez kártérítési igényével. Az új szabályozás azonban változtatott ezen. Ezentúl nem a társaság felelőssége elsődleges, hanem harmadik személyeknek okozott károkért egyetemlegesen kell a társaságnak és vezető tisztségviselőjének felelnie. Így attól eltekintve, hogy a magatartást a vezető tisztségviselő követi el, egyetemlegesen kell helyt állniuk. Ez a szabály főként a hitelezőknek jelenthet kiszélesített biztosítékot.

Igen nagy változásokat hoz az új szabályozás a vezető tisztségviselő társasággal szemben fennálló kártérítési felelőssége tekintetében. Amennyiben ugyanis megsérti kötelezettségeit és ezzel kárt okoz a társaságnak, a szerződésszegésért okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint vonható felelősségre, és meg kell térítenie azokat a károkat, melyek előre láthatóak voltak. Mentésülni akkor tud, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső és a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, valamint tőle nem volt elvárható a kár elhárítása, elkerülése.

A felelősség kivédésére szolgálhat a felmentvény intézménye, mely szerint a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselő kérésére megállapítja az előző üzleti év ügyvezetői tevékenységének megfelelőségét (a beszámoló elfogadásával egyidejűleg). Ha a felmentvényt megadták, a társaság a vezető tisztségviselővel szemben nem léphet fel kártérítési igényrel a kötelezettségei megszegése miatt, csak abban az esetben, ha a felmentvény alapjául szolgáló tények valótlanok vagy hiányosak voltak.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Fialka Andrea, Senior Associate

Andrea.fialka@gfplegal.com

36 1 270 99 00

Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajog kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com

***Minden felhasznált anyagot BWSP Gobert & Társai
csapata készítette az Ön számára***