

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

Március 2014

TAVASZI ÚJDONSÁGOK!

E havi hírlevelünk különböző jogi területeket érint, többek között vizsgáljuk, hogy az új Ptk. hatálybalépése milyen hatással van a gazdasági társaságokra, továbbá egy nagyon érdekes adójogi cikket is olvashatnak az internetes értékesítéssel kapcsolatban.

Kecskeméti olvasóinkat pedig sok szeretettel várjuk a legújabb Ptk.-előadásunkra március 27-én, a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamarában. Az előadás címe: „Hogyan érinti az új Polgári Törvénykönyv az Ön vállalkozását? (Milyen kötelezettségeket kell az Ön vállalkozásának teljesítenie az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépése következtében?)”. További részleteket a www.bkmkik.hu honlapján találhat.

A továbbiakban is állunk rendelkezésükre, reméljük e havi hírlevelünket is haszonnal forgatja majd!

Dr. Arne Gobert
Managing Partner



ÓVATOSAN AZ INTERNETES ÉRTÉKESÍTÉSSEL!

Alaposan meggyűlhet a bajuk az adóhatósággal azoknak az interneten kereskedőknek, akik nem ismerik kellőképpen a rájuk vonatkozó adózási szabályokat. ANemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) ugyanis ellenőrzi az ingóságok interneten történő értékesítését, melyet az Szja. tv. 2011-es módosítását megelőzőentöbb helyen, többször is vitattak. Az adóhatósági határozatok nyomán indult közigazgatás perekben hozott ítéletek eddig eltérően határozták meg az ingó átruházás adókövetkezményeit, ezért a Kúria időszerűnek és szükségesnek tartotta, hogy tisztázza a 2012 előtti időszak ingóértékesítésre vonatkozó adózási szabályainak az értelmezését. Eljárásának eredményeként a legfőbb bírói testület egyszer és mindenkorra pontot tett a vita végére, melyet jelen cikkünkben kívánunk

TARTALOM

- **ÓVATOSAN AZ INTERNETES ÉRTÉKESÍTÉSSEL!** 1
- **EUB FŐTANÁCSNOKI INDÍTVÁNYA TÁMOGATJA AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG KÖTELEZETTSÉGSZEGÉSI ELJÁRÁSÁT MAGYARORSZÁG ELLEN AZ ADATVÉDELMI HATÓSÁG FÜGGETLENSÉGE TEKINTETÉBEN** 2
- **KÖTELEZŐ-E A ÖTELEZŐ-E A GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKNAK ÚJ TÁRSASÁGI SZERZŐDÉST ELFOGADNI 2014. MÁRCIUS 15-ÉT KÖVETŐEN, AVAGY MILYEN HATÁSSAL VAN AZ ÚJ PTK. HATÁLYBALÉPÉSE A GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRA?** 5
- **ADÓZÁS MUNKAJOGI PERBEN MEGÍTÉLT ÖSSZEGET UTÁN** 8

IRODÁNK

- **CÍMÜNK:**

**HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.**

- **WEBOLDALUNK:**

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

ismertetni.

Agazdasági tevékenység keretében folytatott ingó vagyontárgy értékesítésüzletszerűnek minősül, amely után az adózónak, az önálló tevékenységből származó jövedelem szabályai szerint személyi jövedelemadót kell fizetnie, akkor is, ha az áfa alanyaként való bejelentkezést elmulasztotta, és így az áfa levonási joga nem nyílt meg.

Az Szja. tv. azáltalános forgalmi adóról szóló törvényhez (Áfa. tv.) kanyarodik vissza, amikor az üzletszerűség fogalmát az áfa hatálya alá tartozással írja le. Az Áfa. tv. pedig rendszeres gazdasági tevékenységhez fűzi a forgalmi adófizetési kötelezettséget. Fel sem merül, hogy ez alól mentesülhetne valaki pusztán azon okból, hogy nem jelentkezett be az áfa hatálya alá. A bejelentkezést a törvény tehát nem tartalmi, hanem formai követelménynek minősíti. Ugyanakkor a bejelentkezés elmaradása esetén az adózót az adólevonási jog értelemszerűen nem illeti meg, mivel hiányoznak az ezt megalapozó dokumentumok (számlák).

Habár az Szja. tv. kifejezetten az áfa alá bejelentkezés fogalmát használja az üzletszerűség meghatározásánál, azonban arra való tekintettel, hogy a bejelentkezés pusztán egy adminisztratív aktusnak minősül, rendszeres gazdasági tevékenység folytatásával az adózó mindenképpen az áfa hatálya alá kerül. A Kúria leszögezi, hogy alapvető jogállami elvekkel lenne ellentétes ugyanis az, ha a törvényes előírásokat figyelmen kívül hagyó jogalany az előírt bejelentkezés elmulasztásával a jogkövető adózóknál kedvezőbb helyzetbe kerülne.

A Kúria döntése tehát igazolta a NAV ingóellenőrzések területén folytatott eljárásának jogszerűségét. Mivel a NAV az ingóértékesítésekre visszamenőleg is figyelemmel kíséri, ezért azoknak, akik ingóságokat értékesítettek a neten és bevételük után nem adóztak, célszerű egy önellenőrzést lefolytatni és az esetleges mulasztásokat pótolni, melyre egészen 2014. május 1. napjáig van lehetőség. A visszamenőleg, de önként bevallott adó ugyanis még az illetékekkel együtt is csupán töredéke annak, amit egy utólagos adóellenőrzéskor megállapított adóhiány

jogkövetkezésményei jelenthetnek.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Ipacs Réka, Partner

Reka.ipacs@gfplegal.com

36 1 270 99 00

**EUB FŐTANÁCSNOKI
INDÍTVÁNYA TÁMOGATJA AZ
EURÓPAI BIZOTTSÁG
KÖTELEZETTSÉGSZEGÉSI
ELJÁRÁSÁT MAGYARORSZÁG
ELLEN AZ ADATVÉDELMI
HATÓSÁG FÜGGETLENSÉGE
TEKINTETÉBEN**

Az Európai Bizottság az Európai Bíróság (EUB) elé vitte Magyarországot az adatvédelmi biztos megbízásának, kormány általi idő előtti megszüntetése végett, miután a biztos felülvizsgálatot végzett egyes vitás kormányzati adatkezelési praktikákat illetően. Az EU-s személyes adatok védelmét ellátó felügyelő hatóságok „teljes függetlenségének” fogalma és meghatározása alapos felülvizsgálatát követően, melyügyszintén döntő eleme a Bizottság tervezett, az 1995. évi *személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról* szóló EU Adatvédelmi Irányelv (95/46 EK) helyettesítését célzó határozatának, 2013. december 13. napján Melchior Wathelet, EUB Főtanácsnok közétette a Bizottság érvelését teljes mértékben alátámasztó indítványát.

Az ügy előzményei

2011-ben Magyarországon elfogadásra került „Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény” (Információs törvény), ami hatályon kívül helyezte „A személyes adatok védelméről és a

közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényt” (Adatvédelmi törvény). Az Információs törvény, egyéb más változtatás mellett a létező adatvédelmi felügyelő hatóságot egy új, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságra (NAIH) cserélte és megszüntette az Országgyűlés által választott adatvédelmi biztos, Dr. Jóri András pozícióját, még mielőtt megbízatása megszűnt volna. A Miniszterelnök javaslatára került kinevezésre a NAIH elnöke, ami következtében számos adatvédelmi szakértő és nem kormányzati szerv által a hatóság függetlensége azonnal megkérdőjeleződött.

Az Európai Bizottság, következképp kötelezettségzegési eljárást kezdeményezett Magyarország ellen és keresetet nyújtott be az EUB-nál. A Bizottság érvelése szerint Dr. Jóri idő előtti elbocsátása megsértette az Adatvédelmi Irányelv 28. cikke szerinti követelményeket és ellentmondott az azzal összhangban, a németországi, ausztriai adatvédelmi felügyelő hatóságok függetlenségét érintő esetekben hozott EUB ítéleteknek. Másként fogalmazva: az EU-s adatvédelmi felügyelő hatóságok - ahogy azt az EUB legfrissebb esetjoga is tükrözi-aktív, szilárd, független és szakértői módon kell, hogy működjön, a nemzeti kormány befolyása nélkül. Az Európai Adatvédelmi Biztos (EDSP) szintén becsatlakozott az ügybe, teljes mértékben a Bizottság álláspontját alátámasztva.

Magyarország az ellenkeresetében úgy érvelt, hogy a NAIH független és a fő indoka, amiért a miniszterelnök nem Dr. Jorit ajánlotta az új hatóság élére az volt, hogy Dr. Jóri kifejezte véleményét, mely szerint a NAIH létrehozása sértette az EU jogot. Magyarország hozzátette, hogy még akkor sem, ha az EUB a Bizottság álláspontja mellett döntene, sem állna módjában az ítéletet végrehajtani, mert ez az új, független adatvédelmi felügyelő hatóság megszüntetését jelentené.

Az Adatvédelmi Irányelv alkalmazandó rendelkezései

Az Adatvédelmi Irányelv 1. cikke szerint, az Irányelv célja a természetes személyek alapvető jogainak és szabadságainak, különösen a magánélet tiszteletben

tartásához való joguknak a személyes adatok feldolgozása tekintetében való védelme. Továbbá, az 1. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy a tagállamok nem korlátozhatják, és nem tilthatják a személyes adatok tagállamok közötti szabad áramlását az (1) bekezdés értelmében biztosított védelem-mel kapcsolatos indokok miatt. Magyarozatképp az Irányelv 62. preambulum bekezdése kifejezetten kimondja, hogy teljes függetlenséget gyakorló felügyelő hatóságok létesítése a tagállamokban, az egyének védelmének alapvető eleme. Mindezért kulcsfontosságú, hogy egy független hatóság működjön minden tagállamban, mintegy az egyének jogainak és az adatok szabad áramlásának megfelelő egyensúlyának biztosítékaként. Az adatvédelmi felügyelő hatóságok függetlenségét illetően az Irányelv 28. cikke a következőképp rendelkezik:

Minden tagállamnak rendelkeznie kell arról, hogy az ezen irányelv értelmében a tagállam által elfogadott nemzeti rendelkezéseknek a területén történő alkalmazását valamely hatóság vagy hatóságok felügyeljék. E hatóságok a rájuk ruházott feladatok gyakorlása során teljes függetlenségben járnak el.

Továbbá a Bizottság által javasolt, az Adatvédelmi Irányelv helyettesítését célzó rendelet 47. cikke (VI. fejezet) kimondja:

A felügyelő hatóság a ráruházott feladat- és hatáskörök gyakorlása során teljesen függetlenül jár el. A felügyelő hatóság tagjai feladatkörük ellátása során senkitől nem kérhetnek, és nem fogadhatnak el utasítást. A felügyelő hatóságok tagjai tartózkodnak a feladatkörükkel összeférhetetlen cselekményektől, valamint hivatali idejük alatt nem vállalhatnak egyéb – akár kereső, akár ingyenesen végzett – összeférhetetlen szakmai tevékenységet. A felügyelő hatóság tagjai hivatali idejük leteltét követően a kinevezések és előnyös elfogadása tekintetében feddhetetlenül és tartózkodóan járnak el. Minden tagállam biztosítja, hogy a felügyelő hatóság számára rendelkezésre bocsátja a feladat- és hatáskörei, köztük a kölcsönös

segítségnyújtás, együttműködés és az Európai Adatvédelmi Testületben való részvétel ellátásához szükséges megfelelő emberi, műszaki és pénzügyi forrásokat, helyiségeket és infrastruktúrát. Minden tagállam biztosítja, hogy a felügyelő hatóság saját személyzettel rendelkezzen, amelyet a felügyelő hatóság vezetése nevez ki és irányít. A tagállamok biztosítják, hogy a felügyelő hatóság a függetlenségét nem befolyásoló pénzügyi ellenőrzés alá tartozik. A tagállamok biztosítják, hogy a felügyelő hatóság elkülönített éves költségvetéssel rendelkezik. A költségvetést közzé kell tenni.

Wathelet EUB Főtanácsnok indítványa

Wathelet Főtanácsnok indítványában kérvényezte, hogy az EUB állapítsa meg, hogy Magyarország Dr. Jóri megbízásának lejáratára előtti megszüntetésével megsértette az Unió jogot. A Főtanácsnok alaposan elemzi a „teljes függetlenség” fogalmát és kiemeli az Európai Unióban működő minden adatvédelmi felügyelő hatóság pénzügyi és politikai függetlenségének fontosságát.

Wathelet elveti Magyarország érveit, mely szerint a lehetséges, Bizottság álláspontját alátámasztó EUB ítélet lehetetlen volna végrehajtani.

Hivatkozik az EUB Németország elleni döntésére, melyben az EUB kimondta:

A 95/46 Irányelv 28 (1) bekezdésének második albekezdése úgy értelmezendő, hogy a közsférán kívül adatkezelést ellenőrző felügyelő hatóságoknak olyan függetlenséggel kell bírniuk, mely lehetővé teszi számukra, hogy kötelességeiket külső befolyástól mentesen lássák el. Ez a függetlenség kizár minden olyan, nem csak az ellenőrzött hatóságok által gyakorolt ráhatást, de úgyszintén bármilyen iránymutatást vagy külső befolyást, legyen az akár közvetlen, akár közvetett, ami kétségbevonhatná azon hatóságok teljesítményét, melyek feladata egy igazságos egyensúly megteremtése a magánszférához való jog védelme és a személyes adatok szabad áramlása között.

A „teljes függetlenség” fogalma

A Bizottság nem vitatja, hogy Magyarországnak jogában áll módosítani a személyes adatok védelmének ellenőrzésére fennálló rendszert annak érdekében, hogy biztosítsa a felügyelő hatóság teljes függetlenségét. Ugyanakkor a Bizottság álláspontja és az Európai Adatvédelmi Biztos (EDSP) álláspontja szerint elengedhetetlen az adatvédelmi felügyelő hatóság megbízásának tiszteletben tartása mindennemű, idő előtti megszüntetés lehetősége nélkül, kivéve, ha a megszüntetés súlyos és objektívan bizonyítható indokokkal igazolható. Az adatvédelmi biztos mandátumának idő előtti, feladatainak ellátása során történő megszüntetése a felügyelő hatóság jogellenes manipulációjának kockázatot hozza létre, ami sérti a felügyelő hatóság függetlenségét. Az EUB egyértelművé tette, hogy feladataik gyakorlása során, a felügyelő hatóságoknak objektívan és pártatlanul kell eljárniuk és védelmet kell élvezniük minden olyan – akár közvetlen, akár közvetett – külső befolyástól, amely hatással lehetne határozataikra.

Az intézményi változásokkal kapcsolatban a Főtanácsnok hangsúlyozza, hogy annak ellenére, hogy minden tagállam szempontjából elfogadható, hogy olyan intézményi rendszerrel bírjon, amely saját államának megfelelő, az intézmények létrehozása és utólagos átalakítása nem sértheti az Adatvédelmi Irányelv 28. cikke alatti „teljes függetlenség” alapvető követelményét. Az adatvédelmi hatóság függetlensége olyan nélkülözhetetlen előfeltétel, mint a hatóság vezetőjének „elmozdíthatatlansága”, kivéve ha az súlyos, előzetesen meghatározott és objektívan bizonyítható indokok alapján történik.

Összességében Wathelet indítványa szerint, mivel a létező adatvédelmi biztos mandátuma idő előtt került megszüntetésre, Magyarország az Adatvédelmi Irányelvből származó kötelezettségeinek teljesítését elmulasztotta.

Az EUB azon ítélete, mely megállapítaná, hogy Magyarország ténylegesen EU jogot sértett ebben az ügyben kiemelkedő fontossággal bírna minden más adatvédelmi hatóság függetlensége tekintetében, mely az EU jog alatt került felállításra.

Az EUB ítélethozatalának várható időpontja 2014 első fele.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Soós Andrea, Partner

Andrea.soos@gfplegal.com

36 1 270 99 00

**KÖTELEZŐ-E A GAZDASÁGI
TÁRSASÁGOKNAK ÚJ
TÁRSASÁGI SZERZŐDÉST
ELFOGADNI 2014. MÁRCIUS 15-
ÉT KÖVETŐEN, AVAGY MILYEN
HATÁSSAL VAN AZ ÚJ PTK.
HATÁLYBALÉPÉSE A
GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRA?**

Minden bizonnyal sokakban felmerül mostanában az a kérdés, hogy a gazdasági társaságok szabályait is tartalmazó új Ptk. (azaz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény; a továbbiakban: „új Ptk.”) hatálybalépése a jövőben milyen kötelezettségeket, esetlegesen milyen veszélyeket ró a gazdasági társaságokra. Jelen cikkünkben igyekszünk felhívni a figyelmet a társaságokat érintő legjelentősebb jogszabályi változásokra; továbbá arra is választ adunk, hogy az új Ptk. hatálybalépése miatt szükséges lesz-e a már bejegyzett gazdasági társaságoknak új társasági szerződést elfogadni.

**1. ÖSSZETETTEBB SZABÁLYOZÁS, EGYÚTTAL
KÖTETLENEBB SZABÁLYOZÁSI LEHETŐSÉG A
TAGOK SZÁMÁRA**

Az új Ptk. számos módosítást tartalmaz a jelenleg hatályos Gt.-hez képest, továbbá **atársaságokra vonatkozó szabályozás a jövőben összetettebbé is válik**, mivel az új Ptk. jogi személyekre vonatkozó

általános szabályait (mint például a tag korlátolt felelősségének áttörése vagy a képviseleti jog korlátozásának hatályosulása harmadik személyekkel szemben) is alkalmazni kell majd társaságokra, ha az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései nem térnek el a jogi személyekre vonatkozó szabályoktól.

Az új Ptk. további jelentős újdonsága a gazdasági társaságok tekintetében **a diszpozitív, azaz az új Ptk.-tól eltérést engedő szabályozás**. Ez a szabályozási módszer nagyobb szabadságot enged a társaság tagjainak illetve részvényeseinek, mivel főszabály szerint a társaság alapítása valamint szervezeti és működési szabályai körében eltérhetnek az új Ptk. rendelkezéseitől, kivéve ha (i) az eltérést az új Ptk. tiltja, vagy az eltérés (ii) a társaság hitelezőinek, munkavállalóinak, kisebbségben lévő tagoknak a jogait nyilvánvalóan sérti, vagy (iii) a társaság törvényes működése feletti felügyelet érvényesülését akadályozza. Mivel ezek valójában igen általános jellegű tilalmaknak tekinthetők, az új Ptk.-tól való eltérés korlátait a joggyakorlat fogja a jövőben kidolgozni.

**2. A TÁRSASÁGOK MŰKÖDÉSÉT ÉRINTŐ FŐBB
VÁLTOZÁSOK, KÜLÖNÖS TEKINTETTEL A
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁGOKAT
ÉRINTŐ VÁLTOZÁSOKRA**

Az új Ptk. szerint **immár harmadik személyekkel szemben is hatályos lesz a társaság bejegyzett képviselőjének képviseleti jogának korlátozása, illetve a nyilatkozatának feltételhez vagy jóváhagyáshoz kötése**, ha a harmadik személy a korlátozásról vagy a feltétel bekövetkezésének vagy jóváhagyásnak szükségességéről és ezek hiányáról tudott vagy tudnia kellett volna. Ez a gyakorlatban azt fogja jelenteni, hogy például abban az esetben, ha egy ügyvezető csak előzetes jóváhagyással köthet szerződést tízmillió forintos szerződési érték felett, és ez az előzetes jóváhagyás hiányzik, akkora társaság csak abban az esetben hivatkozhat a jóváhagyás hiányára a harmadik személlyel szemben, ha a harmadik személy ezen jóváhagyás szükségességéről tudott vagy tudnia kellett volna. Következésképpen a

a gyakorlatban többnyire a társaság érdeke lesz, hogy a képviselési jog korlátozása harmadik személyekkel szemben is hatályosulhasson, ezért érdemes lesz a társaságnak a korlátozásról eseti vagy általános tájékoztatás formájában, de mindenképpen igazolható módon tájékoztatni a harmadik személyeket.

A Gt. által előírt ötszázezer forintos minimum jegyzett tőkéhez (törzstőkéhez) képezt **korlátolt felelősségű társaságok vonatkozásában az új Ptk. immár hárommillió forintban határozza meg a kötelező minimális törzstőkét.** 2014. március 15-ét követően tehát korlátolt felelősségű társaság legalább hárommillió forintos törzstőkével alapítható, míg az új Ptk. hatálybalépésekor (azaz 2014. március 15-én) bejegyzett korlátolt felelősségű társaságok tekintetében elegendő lesz legkésőbb 2016. március 15-éig gondoskodni a törzstőke hárommillió forintra történő felemeléséről, azzal, hogy ez utóbbi esetben a társasági szerződés a törzstőke felemeléséig nem módosítható. Abban az esetben tehát, ha a társaság ki szeretné használni a kötelező törzstőke-emelésre ekként meghatározott, 2016. március 15-ig terjedő moratóriumot, érdemes még 2014. március 15-e előtt elvégeznie minden tervezett ill. előrelátható társasági szerződés módosítást, egyébként a 2016. március 15-e előtt történő első létesítő okirat módosításakor köteles lesz a törzstőkét felemelni (vagy kötelező átalakulásáról, megszűnéséről dönteni). Figyelembe kell venni azonban, hogy 2014. március 15-ét követően csak az új Ptk. szabályai szerint, és ekként a tagok legalább háromnegyedes szótöbbségével lehet dönteni a törzstőke-emeléséről, amely némi szigorodást jelent a Gt. által jelenleg megkívánt egyszerű szótöbbséghez képest. A törzstőke-emelés módjai azonban nem változnak az új Ptk.-ban sem, azaz 2014. március 15-ét követően továbbra is lehetőség lesz pénzbeli és nem pénzbeli hozzájárulással vagy a társaság törzstőkéjén felüli vagyonból történő törzstőke-emelésre. Abban az esetben pedig, ha a tagok nem tudják a hárommillió forintot elérő törzstőkét a társaság rendelkezésére bocsátani, a fenti jogszabályi határidőn belül a társaság átalakulhat olyan társasági formává, amely tekintetében az új Ptk. nem ír elő kötelező minimális jegyzett tőkét (azaz betéti társasággá vagy közkereseti társasággá), illetve az új szabályok szerint

a társaság egyesüléssé és szövetkezetté is átalakulhat, valamint természetesen a tagok dönthetnek a társaságnak más társasággal való egyesüléséről, illetve a társaság megszűnéséről.

Könnyebbséget fognak jelenteni az új Ptk.-naka **korlátolt felelősségű társaság alapítása esetén a tag által rendelkezésre bocsátandó pénzbeli hozzájárulás teljesítésére vonatkozó szabályai**, amelyek szerint - a Gt.-tól eltérően - a társasági szerződésben már majd azt is elő lehet írni, hogy a tag a társaság nyilvántartásba vételi kérelme benyújtásáig a pénzbetétje felénél kevesebbet köteles befizetni, valamint a társasági szerződés a tag be nem fizetett pénzbeli hozzájárulásának teljesítésére a társaság bejegyzéstől számított egy évnél hosszabb határidőt is megállapíthat. A teljes pénzbeli hozzájárulásbefizetéséig azonban az érintett tag a pénzbetétje nem teljesített összegének erejéig lesz köteles helytállni a társaság tartozásaiért és osztalékfizetés is csak meghatározott feltételek esetén lesz teljesíthető, következképpen továbbra is ajánlatos lesz a pénzbeli betéteket a létesítő okiratban foglaltak szerinti összegben a lehető leghamarabb a társaság rendelkezésére bocsátani.

Az osztalékfizetéssel kapcsolatban az új Ptk. immár nem követeli meg az ügyvezető azon írásbeli nyilatkozatát, hogy az osztalékfizetés nem veszélyezteti a társaság fizetőképességét illetve a hitelezők érdekeinek érvényesülését.

Az új Ptk.-nak továbbá új rendelkezése, hogy a korlátolt felelősségű társaságoknál **több, önnálló eljárásra jogosult ügyvezető eljárása** esetén az egyes ügyvezetők még meg nem tett intézkedések esetén kvázi blokkolhatják ill. már megtett intézkedés esetén utólagosan kifogásolhatják a többi ügyvezető(k) eljárását, azzal, hogy tiltakozhatnak a másik ügyvezető tervezett vagy már megtett intézkedése ellen, amelyről a taggyűlés dönt és a tervezett intézkedés a taggyűlés döntéséig nem hajtható végre. Tekintettel arra, hogy az új Ptk. nem szab határidőt a legfőbb szerv ezen döntésének meghozatala érdekében történő összehívására, az eljárás elhúzódásának megakadályozása érdekében azt érdemes a társasági szerződésbe belefoglalni.

3. AZ ÚJ PTK. HATÁLYBALÉPÉSE: AVAGY SZÜKSÉGES-E ÚJ TÁRSASÁGI SZERZŐDÉST KÉSZÍTENI?

Végezetül, de nem utolsó sorban okkal merül fel a kérdés, hogy mikortól is kell alkalmazni az új Ptk. fenti rendelkezéseit? Az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. (a továbbiakban: „**Átmeneti Rendelkezések**”) értelmében a **2014. március 15-én bejegyzett vagy 2014. március 15-én folyamatban lévő bejegyzési illetve változásbejegyzési eljárás alá eső gazdasági társaságok** a működésük új Ptk.-nak való megfeleltetéséről valamint az ezzel kapcsolatos társasági határozatok meghozataláról és cégbírósi benyújtásáról az új Ptk. hatálybalépését, azaz 2014. március 15-ét követő első létesítő okirat módosításukkor kötelesek gondoskodni; azzal, hogy létesítő okiratmódosítás hiányában a közkereseti társaságok és betéti társaságok legkésőbb 2015. március 15-éig, a korlátolt felelősségű társaságok és részvénytársaságok pedig legkésőbb 2016. március 15-éig kötelesek a megfeleltetésnek eleget tenni. Mindez tehát azt jelenti, hogy abban az esetben, ha egy társaság hatályos létesítő okirata nem felel meg az új Ptk.-nak, a társaság kénytelen lesz a létesítő okiratát módosítani az új Ptk.-nak való megfelelés érdekében, az új Ptk.-nak való megfeleltetést nem lehet megkerülni azzal, hogy a társaság nem módosítja a létesítő okiratát, amely kötelezettségekre társasági formánként a fenti 2015. március 15-i (bt., kkt.) illetve 2016. március 15-i (kft., rt.) végső határidők lesznek alkalmazandóak. Az viszont már csak technikai kérdés lesz, hogy ez majd új társasági szerződésnek minősül-e vagy csupán a társasági szerződés módosításának. Az a kérdés pedig, hogy szükség lesz-e a társasági szerződés új Ptk.-nak való megfelelés miatti módosítására, csak a társasági dokumentumoknak (legfőképpen a társasági szerződésnek) új Ptk. alapján történő részletes felülvizsgálata alapján lesz megállapítható.

Gyakorlati példával élve: egy jelenleg ötszáz ezer forintos tőzstőkével rendelkező korlátolt felelősségű társaság a kötelező tőzstőke-emelés miatt köteles lesz a társasági szerződését módosítani, mivel a

társasági szerződésben a tőzstőke összegét és az egyes tagok által rendelkezésre bocsátott vagyoni hozzájárulásokat is fel kell tüntetni, továbbá átkezelés cégjegyzékbe történő bejegyzéséről is gondoskodni kell majd egy cégbírósi változásbejegyzési eljárás keretében. Az Átmeneti Rendelkezések értelmében azonban akkor is köteles lesz a korlátolt felelősségű társaság a tőzstőkéjét hárommillió forintra felemelni (valamint így a társasági szerződését e vonatkozásban is módosítani), ha például csak a székhelyét kívánja módosítani, mivel 2014. március 15-ét követően a tőzstőke felemelése nélkül semmilyen társasági szerződés módosítást igénylő cégváltozást nem fog tudni véghez vinni. Érdemes azonban megjegyezni, hogy az Átmeneti Rendelkezések értelmében illeték- és közzétételi költségterítés-mentes lesz az a változásbejegyzési eljárás, amelyre kizárólag a létesítő okirat új Ptk.-nak való megfeleltetése miatt kerül sor. Ugyanígy illeték- és közzétételi költségterítés-mentes lesz az a változásbejegyzési eljárás is, ha a létesítő okiratot az új Ptk. eltérést engedő szabályai miatt módosítják. Ez utóbbira példa lehet, hogy a Gt. harmadik személyekkel szemben nem tekintette hatályosnak a bejegyzett vezető tisztségviselő képviseleti jogának korlátozását, ezért nem is nagyon éltek ezzel a társaságok, azonban az új Ptk. fent kifejtett módosulása miatt a képviseleti jog korlátozása ill. feltételhez vagy jóváhagyáshoz kötésemest már belefoglalható a társasági szerződésbe, amelyet akkor is be kell nyújtani a cégbíróshoz, ha a változás a cégjegyzék más adatát nem érinti.

Felhívjuk azonban a figyelmet, hogy az Átmeneti Rendelkezések szerint abban az esetben, ha a társasági szerződés új Ptk.-nak való megfeleltetése nem kerül a fenti határidőkön belül bejelentésre a cégbírósnál, a cégbíróshoz mérlegelés nélkül pénzbírással fogja sújtani a mulasztó társaságot.

Abban az esetben pedig, ha a társaság nyilvántartásba vételi eljárása az új Ptk. hatálybalépésekor, azaz **2014. március 15-én még nincs folyamatban**, a társaságra (tehát az alapításárais) az új Ptk. szabályai lesznek alkalmazandóak.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Szénási Éva,

Eva.szenasi@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

ADÓZÁS MUNKAJOGI PERBEN MEGÍTÉLT ÖSSZEGETK UTÁN

- 1) bíróság által jóváhagyott egyezség keretében kifizetett összegek adóvonzata a régi Mt. hatálya alatt indult ügyekben;
- 2) bíróság által jóváhagyott egyezség keretében kifizetett összegek adóvonzata az új Mt. hatálya alatt indult ügyekben;
- 3) sérelemdíj adóvonzata;
- 4) az Emberi Jogok Európai Bírósága által megítélt kártérítés adóvonzata

Bizonyára sok munkavállalóban felmerül a kérdés, hogy bíróság által jóváhagyott egyezség esetén, amelyben a munkavállaló az átalány-kártérítés összegét nettó összegben kapja meg, keletkezik-e adófizetési kötelezettsége. Másként fogalmazva: milyen adójogi vonzatai vannak a perbeli egyezség nettó átalány-kártérítésének? Az 1992. évi Munka Törvénykönyve (a továbbiakban: „1992. évi Mt.”) alatt indított munkaügyi perben született egyezség esetén az 1992. évi Mt. 100. § (4) bekezdése szerinti nettó átalány-kártérítés a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: „Szja tv.”) 1. számú melléklet 6.1. c) pontja alapján adómentes jövedelemnek minősült, és mint ilyen nem minősült járulékalapot képező jövedelemnek. Ettől élesen elkülönült az elmaradt munkabér utáni adó- és járulékfizetési kötelezettség. A bíróság által megítélt elmaradt munkabér bruttó összegben értendő, és mint ilyen adó- és járulékalapot képező jövedelem.

A 2012. évi Munka Törvénykönyve (a továbbiakban:

„2012. évi Mt.”) alatt indított munkaügyi perben perbeli egyezségnél fenti szabályok változatlanul irányadók.

2014. március 15. napján hatályba lépő új Polgári Törvénykönyvünk egyik új jogintézménye, az ún. sérelemdíj vonatkozásában a sérelemdíj jogcímén megítélt összegek adóvonzata új kérdést nyit meg.

Erre tekintettel érdemes görcső alá venni az Szja tv. 1. számú melléklet 6.1. c) pontja 2014. március 15. napjától hatályos rendelkezését, mely a következőképpen változik:

„6. A károk megtérülése, a kockázatok viselése körében adómentes:

6.1. az a juttatás, amelyet a magánszemély kap

c) kártalanításként (ideértve a kisajátítással összefüggő járulékos költségek megtérítését, valamint a kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű célra megvásárolt ingatlan vételárát is), kárpótlásként, kártérítésként, **sérelemdíjként**, kivéve a jövedelmet pótló kártalanítást, kárpótlást és kártérítést,”

Fentiekre tekintettel sérelemdíj jogcímén megítélt összeg után adófizetési kötelezettség nem keletkezik, a sérelemdíjnak nincs semmiféle adóvonzata.

Kiemelnénk továbbá, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága által megítélt kártérítés szintén adómentes jövedelemnek minősül.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Szabó Tímea ,

Timea.szabo@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajog kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com

***Minden felhasznált anyagot BWSP Gobert & Társai
csapata készítette az Ön számára***