

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

Május 2014

E HAVI ÖSSZEFOGLALÓNK & A KÖZELGŐ NÉMET GAZDASÁGI BÁL

Jelen kiadványunk is számos érdekes jogi vonatkozású cikket tartalmaz, többek között az alkalmazottak jogszerű megfigyelésének lehetőségéről, illetve a magyar villamosenergia-piac újdonságairól számolnak be szakembereink.

Szíves figyelmükbe ajánljuk továbbá az Első Német Gazdasági Bált, melyet a Német Gazdasági Klub e hónapban szervez a felújított Vigadóban. Hírlevelünk végén megtalálja a részleteket, a jegyek a bála már kaphatóak!

Ha bármilyen kérdése van a Bállal vagy a cikkekkel kapcsolatban, készséggel állunk rendelkezésére.

Dr. Arne Gobert
Managing Partner



TARTALOM

- **BIZOTTSÁG VS. MAGYARORSZÁG** 1
- **HOGYAN VÁLHATUNK A MAGYAR VILLAMOS ENERGIÁPIAC SZEREPLŐJÉVÉ?** 4
- **A MUNKAVÁLLALÓ MEGFIGYELÉSE AZONNALI HATÁLYÚ FELMONDÁS JOGALAPJÁUL SZOLGÁLHAT A MUNKAVÁLLALÓ RÉSZÉRŐL** 5
- **ÚJ LEHETŐSÉGEK A MUNKÁLTATÓ ADÓMENTES LAKÁSCÉLÚ TÁMOGATÁSBAN** 7

BIZOTTSÁG VS. MAGYARORSZÁG: A LUXEMBURGI EURÓPAI BÍRÓSÁG VISSZAHELYEZTE A KORÁBBI MAGYAR ADATVÉDELMI HATÓSÁGOT HIVATALÁBA, AZ ADATVÉDELMI HATÓSÁGOK FÜGGETLENSÉGÉT A "SZEMÉLYI FÜGGETLENSÉG"-ET BELEÉRTVE IS

2014. április 8. napján az EUB elrendelte Magyar Adatvédelmi és Információs szabadság ombudsman hivatalába történő visszaállítását.

A Bizottság keresetét az Európai Adatvédelmi Biztos támogatásával nyújtotta be az EUB-hoz. Wathélet főtanácsnok eljárás során közzétett indítványa

IRODÁNK

- CÍMÜNK:

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

- WEBOLDALUNK:

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

teljes mértékben alátámasztotta a Bizottság keresetét és új érveket közölt az adatvédelmi hatóságok teljes függetlenségének már meglévő fogalmához és meghatározásához kapcsolódóan, amint az Adatvédelmi Irányelvben lefektetésre és korábban már értelmezésre került a *Bizottság vs. Németország* és *Bizottság vs. Ausztria* ügyek során.

Az ügy előzményei / háttere

Dr. Jóri András az Országgyűlés minősített többségével, 2008-ban 6 év időtartamra megválasztott biztos volt. Ugyanakkor, - miután a megbízatása során a kormány adatvédelmi gyakorlatára vonatkozó mélyreható kivizsgálásokat folytatott – a kormány 2011 év végén hivatalát megszüntette. Mialatt a korábbi csapat munkaviszonyát megszüntették (sőt még a hivatal weboldalát is törölték az internetről), a kormány új hatóságot állított föl (a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósága) és (a miniszterelnök általi kinevezést követően) az Elnök új hivatalvezetőt jelölt ki.

Keresetében a Bizottság úgy érvelt, hogy az adatvédelmi biztos idő előtti elbocsátása az Adatvédelmi Irányelv 29. cikkében meghatározott követelményekkel és az EUB konzisztens gyakorlatával ellentétes volt.

Magyarország ellenkeresetében kifejtette, hogy az új hatóság úgyszintén független és fő indoka annak, hogy a miniszterelnök miért nem a biztost javasolta az új hatóság élére az volt, hogy Dr. Jóri kifejezte azon véleményét, mely szerint egy új adatvédelmi hatóság létrehozása az Európai Unió jogával ellentétes. Magyarország fő érve az volt, hogy még ha az EUB helytállóan is találja a keresetet, Magyarország nincs abban a helyzetben, hogy végrehajtsa azt, mert az az új adatvédelmi hatóság megszüntetését jelentené. Az Európai Adatvédelmi Biztos (EDPS) is közbeavatkozott, a Bizottság álláspontját teljes mértékben alátámasztva.

Wathlet Főtanácsnok indítványa

Indítványában Wathlet Főtanácsnok javasolta, hogy az EUB-nek meg kellene állapítania, hogy Magyarország Dr. Jóri megbízatásának lejártá előtti

megszüntetésével az Unió kötelezettségvállalásait megsértette. Elemzi továbbá a "teljes függetlenség" fogalmát és kiemeli minden adatvédelmi hatóság pénzügyi és politikai függetlenségének fontosságát Európában. "Teljes függetlenség", ugyanakkor, nem jelenthet kizárólag "funkcionális" függetlenséget (ahogy Magyarország érvel), de "személyi" függetlenséget is magába kell, hogy foglaljon: azaz egy olyan elemet, mely szerint a kinevezett adatvédelmi hatóság nem lehet befolyásolható a hivatalának kormány általi megfosztásával.

Az EUB ítélete

Wathlet Főtanácsnok indítványával összhangban a Bíróság teljes mértékben elutasítja Magyarország érveit a végrehajtás lehetetlenségére vonatkozóan a konzisztens uniós esetjogra hivatkozással.

A Bíróság hivatkozik az EUB Németországgal szembeni döntésére, melyben kimondta, hogy "A 95/46 Irányelv 28 (1) bekezdésének második albekezdése úgy értelmezendő, hogy a közsférán kívül adatkezelést ellenőrző felügyelő hatóságoknak olyan függetlenséggel kell bírniuk, mely lehetővé teszi számukra, hogy kötelezéseiket külső befolyástól mentesen lássák el. Ez a függetlenség kizár minden olyan, nem csak az ellenőrzött hatóságok által gyakorolt ráhatást, de úgyszintén bármilyen iránymutatást vagy külső befolyást, legyen az akár közvetlen, akár közvetett, ami kétségbe vonhatná azon hatóságok teljesítményét, melyek feladata egy igazságos egyensúly megteremtése a magánszférához való jog védelme és a személyes adatok szabad áramlása között."

Teljes függetlenség koncepciója

A Bizottság nem vitatja azt a tényt, hogy Magyarországnak joga van a személyes adatok védelmére vonatkozó ellenőrzési rendszerét átkonvertálni, ugyanakkor biztosítania kellene a felügyelő hatóság teljes függetlenségét. Ez túlmutat a "funkcionális" függetlenségen: hiszen a külső befolyás minden formáját ki kellene zárni, legyen szó az adatvédelmi hatóság működéséről, személyzetéről, vagy költségvetéséről. A Bizottság és az Európai

Adatvédelmi Biztos szerint lényeges, hogy a tagállamok tiszteletben tartásuk a hatóság mandátumának időtartamát és kizárják minden lehetőségét annak, hogy azt idő előtt megszüntessék, kivéve, ha a megszüntetésnek súlyos és objektívan igazolható oka van. Az időelőtti megszüntetés lehetősége a felügyelő hatóság jogellenes manipulációjának kockázatát hozza létre, ami sérti annak függetlenségét. Az EUB egyértelművé tette, hogy kötelezettségeik teljesítése során a felügyelő hatóságoknak objektívan és pártatlanul kell eljárniuk és védelmet kell élvezniük minden olyan külső befolyástól, amely hatással lehetne döntéseikre.

Az adatvédelmi hatóság "reformjával" kapcsolatosan a bíróság hangsúlyozza, hogy bár elfogadható, hogy minden tagállamnak meg van a saját olyan intézményi rendszere, ami a saját országában a legmegfelelőbb, ugyanakkor, az adatvédelmi hatóságok létrehozása és utólagos átalakítása nem felelhet meg az Irányelv 28 (2) cikkében foglaltaknak, amely megalapozza a "teljes függetlenség" alapvető követelményét. A hatóság teljes függetlenségének elő-követelménye az előre meghatározott hivatali időtartam és a hatóság vezetőjének védelme az előre meg nem határozott, objektívan nem igazolható, súlyos okok nélküli elmozdítása ellen.

Összegzésképp, a Bíróság a következőket mondta ki: mivel az adatvédelmi hatóság mandátuma idő előtt szűnt meg, Magyarország elmulasztotta teljesíteni az Irányelvből eredő kötelezettségeit.

Amint arra Wathelet az indítványában rámutatott az ítélet legfőbb következtetése az, hogy az EUB elhárította „Damoklész kardját”, azaz a független hatóságok megbízatásának idő előtti megszűnésének bénító kockázatát.

Az ítélet hatálya Magyarországon

Reding Igazságügyi biztos a következőket állapította meg az ítéletre vonatkozóan: "A Bíróság ítélete igazolta a Bizottság jogi elemzését: miszerint EU-

jogellenes volt Magyarország döntése az adatvédelmi biztos megbízatásának idő előtti megszüntetéséről. Szerinte az adatvédelmi hatósági függetlenség a sarokköve annak, hogy garantálható legyen a polgárok hatékony adatvédelemhez való joga. A függetlenség hiánya a hatékony felügyelet és ellenőrzés hiányát jelenti, és az adatvédelem szintjének csökkentését. Az Európai Bizottság immár három alkalommal lépett fel az adatvédelmi hatóság függetlenségének védelmében a tagállamok elleni kötelezettségszegési eljárások során, hogy megállítsa az adatvédelmi felügyelőségek függetlenségére irányuló ilyen behatásokat. Szükség esetén nem fogok habozni, hogy újra fellépjek."

A magyarországi Igazságügyi Minisztérium szóvivője tájékoztatása szerint jelenleg tanulmányozzák az ítéletet, míg az ellenzéki zöld párt, LMP kiadott egy nyilatkozatot, melyben az eljárást a biztos elleni, a kormány gyakorlata felett végzett kivizsgálások miatti "politikai megtorlás"-nak nevezte.

Dr. Jóri magyar adatvédelmi hatóság elnökeként történő visszahelyezése az EUB új kötelezettségszegési eljárását eredményezheti.

Dr. Jóri jelenleg adatvédelmi tanácsadóként dolgozik, Kelet Európa és Balkán országainak kormányai részére nyújt tanácsadást és egyike az új EDPS megválasztására irányuló, nagy port kavaró választási folyamatában megválasztott öt személynek.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Soós Andrea, Partner

Andrea.soos@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

HOGYAN VÁLHATUNK A MAGYAR VILLAMOS ENERGIA PIAC SZEREPLŐJÉVÉ?

Amennyiben érdeklí, hogyan válhat a magyar villamos energia piac („**HUPX**”) szereplőjévé, az alábbiakban található a piacra történő belépéssel kapcsolatos legfontosabb információkat.

Engedélyezési eljárás

Az engedély megszerzéséhez számos előfeltételt kell teljesítenie a kérelmezőnek.

Először is a kérelmezőnek a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivataltól („**Hivatal**”) teljes vagy korlátozott villamos energia kereskedelmi engedélyt kell szereznie.

Az első kérdés, amelyet a tervezett magyarországi villamos energia kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatban tisztázni kell, hogy a kérelmező közvetlenül végső fogyasztóknak kíván-e villamos energiát szolgáltatni, vagy kereskedők közötti villamos energia kereskedelmet tervez nyújtani (nagykereskedelmi piac).

Az első esetben, azaz ha közvetlenül végső fogyasztók ellátása a cél, mindenképp egy magyar székhelyű céget kell alapítani és a Hivatalnak benyújtandó dokumentációnak mintaszerződésekkel együtt tartalmaznia kell egy ún. Üzleti Kódexet.

A második esetben (azaz ha az engedélyes csak nagykereskedéssel kíván foglalkozni, azaz más engedélyezett kereskedőkkel vagy a villamos energia tőzsdén kíván kereskedni) a kérelmező eldöntheti, hogy Magyarországon alapít-e egy céget és egy teljes villamos energia kereskedelmi engedélyt kap vagy – amennyiben a kérelmező már rendelkezik egy másik EU-tagállamban kibocsátott villamos energia kereskedelmi engedéllyel - az engedélyezési eljárás egy költség - és időhatékonyabb módon is lefolytatható: méghozzá a másik EU-tagállamban kibocsátott villamos energia kereskedelmi engedély Hivatal általi „érvényesítése” útján. Ez a második

eljárás – a vonatkozó jogi szabályozás alapján – ún. korlátozott kereskedelmi engedély igénylésére irányuló eljárás, amely azt jelenti, hogy ez az engedély nem jogosítja az engedélyest a végső fogyasztókkal történő kereskedelemre ill. ezen személyek ellátására. Másrészt ez az engedély közvetlenül az anyavállalat számára lesz kiállítva (tehát magyar cégalapítás nem szükséges), amely költség szempontból jelentős előny.

A kereskedelmi engedély megszerzését, ill. érvényesítését követően a következő lépés egy mérlegkör alapítása Magyarországon.

Saját mérlegkör csoport alapítása vagy csatlakozás egy már meglévőhöz

A magyar átviteli rendszer üzemeltetővel (a továbbiakban: „**Üzemeltető**”) történő villamos energia elszámolás a mérlegkör csoportok rendszere által kerül végrehajtásra, csakúgy, mint az európai országok legtöbbszörében. Amint az engedélyes megszerezte a villamos energia kereskedelmi engedélyt, vagy csatlakoznia kell egy mérlegkör csoporthoz vagy meg kell alapítani a saját mérlegkör csoportját, annak érdekében, hogy képes legyen a már leszerződött kereskedelmét lefolytatni a napi ütemezés Üzemeltető (MAVIR Zrt.) felé történő kibocsátásával.

1. Abban az esetben, ha az engedélyes saját mérlegkör csoportot alapít, szerződést kell kötnie MAVIR-ral mint a mérlegkör csoport-felelős féllel.
2. Ha az engedélyes egy már meglévő mérlegkör csoporthoz csatlakozik, mérlegkör csoporttagsági szerződést kell kötnie egy olyan mérlegkör csoport-felelős taggal, aki egy már meglévő mérlegkör csoportot működtet.

A kérelmező üzleti döntését érintő kérdés, hogy melyik megoldást választja: ha mérlegkör csoporttaggá válik, az Üzemeltetővel szembeni ütemezés és az Üzemeltetővel történő villamos energia elszámolás nem az engedélyes feladata lesz, azonban az engedélyesnek mérlegkör csoport tagsági díjat kell fizetnie.

Általánosságban véve, a teljes mértékben végső

fogyasztókat kiszolgáló kereskedők az energiaszükséglet mérlegelésére gyakorolt szinergiahatásból a nagyobb mérlegcsoporthoz történő csatlakozás által tudnak előnyt szerezni. Azonban kizárólag ütemezésen alapuló nagykereskedelem folytatása esetén (ezáltal az energia-szükséglet mérlegelése aligha lehetséges) vagy ha egy kereskedő önmaga a végső fogyasztók jelentős portfóliójával rendelkezik, a kereskedő cégek rendszerint saját mérlegkör alapítását és üzemeltetését választják.

A fentiek alapján jól látható, hogy a villamos energia piacra történő belépésre hatékony lehetőségek kínálóknak, ezért abban az esetben, ha a cikkünkben foglaltak felkeltették az érdeklődését vagy többet szeretne tudni a részletekről, hogy hogyan válhat ezen piac szereplőjévé, forduljon bizalommal szakértőinkhez az alábbi elérhetőségeken.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Banczi Lea, Junior Associate

Lea.banczi@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

**MAGYARORSZÁG: A
MUNKAVÁLLALÓ
MEGFIGYELÉSE AZONNALI
HATÁLYÚ FELMONDÁS
JOGALAPJÁUL SZOLGÁLHAT A
MUNKAVÁLLALÓ RÉSZÉRŐL**

A magyarországi Kúria egyik legutóbbi ítéletében tette közzé következtetéseit a munkavállalók munkáltató általi jogellenes megfigyelésére és adatkezelés vonatkozóan. Egy kiemelt ügyben, az egyik távközlési szolgáltató vezetője azonnali hatályú felmondást nyújtott be a munkáltató ellen és nagy összegű nem vagyoni kártérítést követelt.

Az ügy az egyik legnagyobb horderejű adatvédelmi és munkajogi ügynek minősül és precedens döntésként szolgálhat bármely, munkavállalók jogellenes megfigyelését érintő ügyben.

Az ügy összefoglalása

A felperes egy távközlési szolgáltató értékesítési vezetője volt 2002 óta. Laptop és mobil telefon használatra volt jogosult, mindkét eszköz a munkáltató által ellenőrzött volt és földrajzi információs rendszeren keresztül nyomkövetés alatt állt 2005 óta. Miután a munkavállaló a készülékek földrajzi megfigyeléséről tudomást szerzett e-mailben kérte a munkáltatótól a GIS kikapcsolását. A munkáltatótól azonban válasz nem érkezett, így ezt követően a munkáltató benyújtotta az azonnali hatályú felmondását és nagy összegű végkielégítést és nem vagyoni kártérítést követelt.

Az alkalmazandó magyar jogszabályok

Magyarország 2012. január 1-vel módosította a Munkatörvénykönyvét, így az ügy még a régi szabályozás hatálya alá tartozott. Ugyanakkor, mindkettő – az új és a régi szabályozás alatt is létezik egy jogvita a bíróságok és hatóságok között arra vonatkozóan, vajon a munkáltató megfigyelheti-e "titkosan" munkavállalóit.

Magyarország Alaptörvénye minden egyén magánszférájának védelméhez fűződő jogát tartalmazza. Mi több, Magyarországnak a magánélet védelmére vonatkozóan külön törvénye van, nevezetesen a 2011. évi CXII. az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény.

Egy 2006-os nyilvános állásfoglalásában az adatvédelmi biztos egyértelműen kijelentette, hogy a GIS csak munkaidőben aktiválható és kizárólag a munkavállalók hozzájárulásával. Továbbá a harmadik adatvédelmi biztos közzétett egy még részletesebb indítványt a GIS alkalmazásokkal kapcsolatban és a következőket állapította meg:

i) szükséges a munkavállalók hozzájárulása;

- ii) a működtetésére vonatkozóan megfelelő tájékoztatás nyújtandó;
- iii) a készülék kizárólag munkaidőben és kizárólag a munkavégzéshez kapcsolódóan aktiválható;
- iv) a munkavállalókat alapvető jogaikról tájékoztatni kell (mint például a törlésről és eltávolításról);
- v) arányossági teszt alkalmazandó a munkáltató által mielőtt a GIS telepítése megtörténik.

Bírósági eljárások

Az elsőfokú eljárásban a munkáltató beismerte a GIS használatát, de érvelése szerint kizárólag tesztelési célból alkalmazta azt 2005-ben. Az elsőfokú bíróság szerint, még ha a GIS munkáltató általi alkalmazásának ténye a megszüntetés érvényes okául szolgálhat is, a jelen esetben a munkavállaló 2008-ban szüntette meg a munkaviszonyt, ami nem szolgálhat érvényes alapul a munkáltató 2005-ben állítólagosan elkövetett jogsértése miatt.

A munkavállaló a döntés ellen fellebbezéssel élt. A fővárosi másodfokú bíróság megváltoztatta az ítéletet és megállapította, hogy a munkáltató megsértette a magyar jogszabályokat mikor a GIS-t a munkavállaló hozzájárulása nélkül telepítette fel. A munkáltató ezzel a munkavállaló emberi méltóságát sértette meg. A másodfokú bíróság kiemelte, hogy a munkavállaló a magánéletében is használta a mobil készüléket, minek következtében jogosult volt a magánélete védelméhez.

A másodfokú bíróság ésszerűség tesztet alkalmazott: azt vizsgálta, hogy vajon a munkáltatónak "ésszerűen" tekintve kellett-e ellenőriznie a munkavállalót. Megjegyezte, hogy a munkavállaló munkaköri leírása okot szolgáltat a GIS alkalmazására, ugyanakkor, a telepítése a munkavállaló hozzájárulása nélkül történt és az a munkaidő után volt aktiválva. A bíróság explicit módon utalt az adatvédelmi biztos megállapítására/nyilatkozatára.

A bíróság figyelembe vette azt is, hogy a munkáltató engedélyezte a készülék magánhasználatát és következőképp úgy találta, hogy az ellenőrzés

jogellenes volt. A munkáltató, mint alperes a Kúriához fordult.

A Kúria arra a következtetésre jutott, hogy a munkavállaló hozzájárulása a GIS aktiválásához szükséges volt, mi több a munkáltató nem szolgáltatott megfelelő és közvetlen tájékoztatást a munkavállalóknak. Ellenkezőleg a munkáltató "titkos" megfigyelést alkalmazott és a GIS alkalmazásának tényét a munkavállaló által használt készüléken elhallgatta.

A Kúria fenntartotta a másodfokú bíróság döntését és megerősítette, hogy a földrajzi adatok gyűjtése, kezelése a munkavállaló hozzájárulása nélkül az adatvédelmi jogszabályok megsértését jelenti és illegális adatkezelést jelent. A munkaviszony megszüntetése a munkavállaló által tehát érvényes.

Az ügy tanulsága

Bár az ügy a régi Munkatörvénykönyvére utal még, a döntés mérföldkőnek számít.

A Legtöbb egyéb ítélet megköveteli ugyan a munkavállalók "tájékoztatását" a megfigyelésről, de a hozzájárulás már nem szükséges. Ez a következtetés a jelenlegi adatvédelmi hatóság (NAIH) által is támogatott. A NAIH általános véleményt tett közzé a munkavállalók megfigyeléséről. Az általános véleményében az adatvédelmi hatóság az alábbi állásponton van:

- i) a munkáltatóknak joguk van megfigyelniük a munkavállalók munkáját (számadási kötelezettség);
- ii) semmilyen munkavállalói hozzájárulás nem lehet érvényes, mivel nem feltételezhető, hogy a munkavállaló "önkéntes" hozzájárulást ad a munkáltatónak;
- iii) a tájékoztatáson alapuló megfigyelés érvényes lehet, feltéve, ha megfelel a célhoz kötöttség elveinek és nem sérti a munkavállalók emberi méltóságát.

A NAIH az Adatvédelmi törvény 6. szakaszára utal, ami lehetőséget biztosít az adatok hozzájárulás nélküli kezelésére, ha az adatkezelőnek törvényes érdeke

fűződik az adatkezeléshez.

A Kúria jelenlegi ítéletének fényében az adatvédelmi hatóság következtetései felülvizsgálandók és nagyon valószínű, hogy a NAIH visszautal majd az adatvédelmi hatóság 2009-ben közzétett állásfoglalására.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Soós Andrea, Partner

Andrea.soos@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

ÚJ LEHETŐSÉGEK A MUNKÁLTATÓI ADÓMENTES LAKÁSCÉLÚ TÁMOGATÁSBAN

Év elejétől a munkáltatók vissza nem térítendő lakáscélú támogatást adómentesen nyújthatnak a munkavállalóknak a hitelintézettől vagy akár a korábbi munkáltatótól felvett lakáscélú hitelének a visszafizetéséhez vagy törlesztéséhez is. (1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról (a továbbiakban: „**Szja tv.**”) 1. sz. melléklet 2. pont 2.7)

Változatlanok a támogatás nyújtásának feltételei abban, hogy az adómentesen adható munkáltatói támogatás összege továbbra sem haladhatja meg az 5 millió forint összeget öt év alatt, amely több munkáltató esetében sem léphető túl. További feltétel, hogy a támogatás összege nem haladhatja meg a lakás vételárának/ építési költségének 30%-át, illetve a méltányolható lakásigény mértékét, amelyet külön kormányrendelet határoz meg. (A lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése; a továbbiakban: „**Kormányrendelet**”),

A méltányolható lakásigényre vonatkozó

rendelkezések meghatározzák az igénylő és a vele együttköltöző családtagok számától függően a lakószobák maximális számát amelyre a támogatás adómentesen adható.

Hangsúlyozandó, hogy a közvetlen támogatás nyújtásának feltétele és igazolásra szorul, hogy az igénylő(k) és az együtt költöző(k) a rendelkezésükre álló anyagi eszközöket kizárólag az építési költség vagy a vételár kiegyenlítésére használják fel.

A részletszabályok hiánya 2014 első negyedében még alkalmazási nehézségeket okozott, a támogatás folyósítási feltételeit azonban a 2014. április 4-től hatályos 15/2014. (IV.3.) NGM rendelet (a továbbiakban: „**NGM rendelet**”) pontosította.

Az Szja tv., és az NGM rendelet az összeghatáron túl további korlátozást nem tartalmaz az összecszerűség tekintetében, így mind az egyösszegű, mind a havi részletekben történő támogatás nyújtás lehetséges a jelenleg hatályos rendelkezések szerint. Mindkét esetben feltétel azonban, hogy a lakáscélú felhasználást igazolni tudják.

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a támogatás **nem automatikusan adómentes**, mivel az adómentességhez be kell szerezni és az adóhatóságához (NAV) be kell nyújtani a hitelintézet, vagy a Magyar Államkincstár (MÁK) igazolását, valamint a lakáscélt igazoló okiratokat (adásvételi szerződés, kölcsönszerződés stb.).

Az NGM álláspontja szerint a támogatás adómentességet megalapozó feltételeket főszabály szerint a munkáltatónak kell vizsgálnia, a szükséges igazolásokat azonban a munkavállalónak kell a rendeletben megjelölt határidőig beszereznie és a munkáltatónak átadnia. Lehetőség van azonban arra is, hogy a hitelintézettel vagy a kincstárral kötött megállapodás alapján az adómentesség feltételeinek vizsgálatát a hitelintézet vagy a kincstár átvállalja a munkáltatótól.

Az NGM rendelet szerint az adómentesség érdekében a fenti NAV vagy MÁK igazolás utólagosan is beszerezhető, mégis javasolható az ilyen igazolásokat

előzetesen kikérni, hiszen amennyiben nem állapítható meg az adómentesség, a nyújtott támogatás 20 %-kal növelt összegben a támogatásban részesült magánszemély munkaviszonyból származó jövedelmének minősül. E jövedelem tekintetében a közteher-fizetési kötelezettség megoszlik a munkáltató és a munkavállaló között, hiszen a jövedelemmel összefüggésben mind az egyéni szja es járulékfizetési kötelezettség, mind pedig a bérek után fizetendő, a munkáltatót terhelő közterhek kötelezettsége felmerül. Ha a munkáltató átvállalja a munkavállaló közterheit, az átvállalt kötelezettség további adóköteles bérjövédelmet keletkeztet.

Fentiek alapján a munkáltatói adómentes lakáscélú támogatás lehetősége az egyéb bérelemek bővüléséhez vezethet, hiszen a fenti lakáscélú támogatás az adózási szabályok következtében, az Szja. tv. alapján minősül béren kívüli juttatásnak és nyújthat hatékony segítséget a hiteltörlesztési nehézségekkel küzdő munkavállalók számára.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Szabó Tímea, Junior Associate

Timea.szabo@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

„Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajogal kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com

Minden felhasznált anyagot BWSP Gobert & Társai csapata készítette az Ön számára

„10 éve Magyarország az EU-ban – 10 éve együtt Európáért”

Kedves tagok és DWC barátok!

Ezúton szeretettel hívjuk meg Önöket

2014. május 31-én

18.30 órától tartandó

Első Német Gazdasági Bálra Budapesten.

A sokévi német-magyar barátság és a sikeres gazdasági kapcsolatok megünneplése alkalmából, a frissen renovált Pesti Vigadóba invitáljuk Önöket, ahol Balog Zoltán miniszter úr védnöksége alatt egy egyedi, elegáns estét kínálunk klasszikus báli és modern tánczenével.

A szórakoztatásról többek között **Kállay-Saunders András** Magyarország képviselője az Eurovíziós Dalfesztiválon, a sztárzenekar **New Level Empire** valamint a **La Vision** akrobatái (fellépők a Cirque du Soleil társulatnál és a német műsor „Das Supertalent” döntős résztvevői) gondoskodnak.

Az est kiemelt vendégei: **Schmitt Pál**, a német-magyar zenész és producer **Leslie Mandoki**, színésznő **Lara Mandoki** továbbá Teniszszár **Szávay Ágnes** és **Demcsák Zsuzsa**.

Dress Code: Black tie

Belépőjegyek:

Ülőhely: 20.000,00 Ft / fő (DWC tagok részére) valamint 30.000,00 Ft / fővendégek részére.

Az árak egy négyfogásos menüt és italokat tartalmaznak.

Sétálójegy büfével és italokkal: 9.000,00 Ft / fő.

10 fős asztalfoglalásnál saját céges logó megjelenítése lehetséges.

Szeretettel várjuk jelentkezésüket!

Szívélyes üdvözlettel



Dr. Arne Gobert

DWC Elnök



A rendezvény támogatói:

Oberbank
3 Banken Gruppe

