

GOBERT ÉS TÁRSAI  
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.  
1061 Budapest  
Hungary  
Telefon + 36 (1) 270 9900  
Telefax + 36 (1) 270 9990  
office@gfplegal.com

# LAW SHOOTER

**Június 2013**

## KEZDJE A NYARAT HASZNOS JOGI ÚJDONSÁGOKKAL

Bár a nyári szezon hamarosan meg kezdődik, mi a BWSP Gobert és Társai Ügyvédi Irodánál fontosnak tartjuk, hogy folyamatosan tájékoztassuk Önöket a legfontosabb és legfrissebb jogi újdonságokról. E kiadásunkban megtalálják múlt havi cikkünk folytatását a biztosítási szerződések közös szabályainak változásairól, ezúttal a vagyon- és az életbiztosítási szerződések változásait ismertetjük Önökkel. Többek között, pedig egyik partnerünk egy szintén érdekes cikket fogalmazott meg a számlázásra vonatkozó szabályokról.

Ha bármilyen kérdése merül fel a cikkekkel kapcsolatban, kérjük ne habozzon kapcsolatba lépni velünk.



*Dr. Arne Gobert*  
Managing Partner

## MÓDOSULTAK A SZÁMLÁZÁSRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK 2013-BAN!

2013. január elsejétől jelentősen módosultak az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa tv.) számlázásra vonatkozó rendelkezései a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek (Héa irányelv) a számlázási szabályait módosító 2010/45/EK tanácsi irányelvvel összhangban.

A jogharmonizáció eredményeként egységesültek a papíralapú és az elektronikus számlákra vonatkozó követelmények, amelyek közül a legfontosabbakat az alábbiak szerint foglaljuk össze.

A papíralapú és az elektronikus számlára egyaránt vonatkozó követelmények

Az Áfa tv. új kiegészítésének - 168/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak - megfelelően a **számla kibocsátásának időpontjától a számla megőrzésére**

## TARTALOM

- **MÓDOSULTAK A SZÁMLÁZÁSRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK 2013-BAN!** 1
- **A MÉDIATANÁCS HATÁROZATA** 4
- **A VAGYON ÉS AZ ÉLETBIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSEK VÁLTOZÁSA** 5
- **HORVÁT ÁLLAMPOLGÁROK MAGYARORSZÁGI FOGLALKOZTATÁSA 2013. JÚLIUS 1. NAPJÁTÓL** 6
- **AZ EGYSÉGES SZABADALMI BÍRÓSÁG** 6

## IRODÁNK

### • CÍMÜNK:

HUNGARY  
1061 BUDAPEST  
STERN PALOTA  
ANDRÁSSY ÚT 10.

### • WEBOLDALUNK:

[WWW.GOBERTPARTNERS.COM](http://WWW.GOBERTPARTNERS.COM)

[office@gfplegal.com](mailto:office@gfplegal.com)

[www.gobertpartners.com](http://www.gobertpartners.com)

**vonatkozó időtartam végéig biztosítani kell a számla eredetének hitelességét, adattartalma sértetlenségét és olvashatóságát.** Az „eredet hitelessége” a termék értékesítő, a szolgáltatást nyújtó illetve a számlát kibocsátó azonosságának biztosítását jelenti. Ennek megfelelően a számlában az szerepeljen értékesítőként, aki ténylegesen értékesítette a terméket, nyújtotta a szolgáltatást. A „tartalom sértetlensége” értelmében a számla adattartalma nem változtatható meg.

Az egyes adóalanyok azonban maguk határozzák meg, hogy milyen módon biztosítják a számla eredetének hitelességét, tartalmának sértetlenségét és olvashatóságát.

A fenti rendelkezés nem új kötelezettség, azonban ehhez kapcsolódóan az Áfa tv 2013. január elsejétől az eredet hitelességére és az adattartalom sértetlenségére vonatkozó fogalom meghatározás mellett a kötelezettség teljesítésére vonatkozó keretszabállyal egészült ki. E keretszabály (168/A. § (2)) értelmében a fent meghatározott követelményeknek **bármely olyan üzleti ellenőrzési eljárással eleget lehet tenni, amely a számla és a termékértékesítés vagy a szolgáltatásnyújtás között megbízható ellenőrzési kapcsolatot biztosít.** Az eredet hitelességére és az adattartalom sértetlenségére vonatkozó feltételt a számlakibocsátónak és a számlabefogadónak is teljesítenie kell, mely feltételek fennállását a felek adott esetben egymástól függetlenül is biztosíthatják.

Az Áfa tv. 168/A. § (2) bekezdésében megjelölt **üzleti ellenőrzési eljárás** megnevezés széles körű fogalmat takar, amely arra irányul, hogy a számlák megfelelően lettek-e kibocsátva. Egy tartalmilag helyes számla (azaz megfelelő ügylet, megfelelő teljesítésre kötelezett, megfelelő ellenérték, megfelelő fizetési címzett) igazolja azt a feltételezést, hogy annak kibocsátása során nem történt az eredet hitelességét vagy a tartalom sértetlenségét érintő hiba, vagyis a számlát nem hamisították meg, vagy más módon nem változtatták meg, és a számla megfelel a teljesített ügyletnek.

Az adóalany szabadon választhatja meg az eljárást, amely során különösen azt ellenőrzi, hogy:

- a számla lényegében megfelelő-e, a számlában feltüntetett ügylet ténylegesen a feltüntetett

menyiségben és minőségben teljesült-e,

- számla befogadóként vizsgálja, hogy a számla kibocsátójának ténylegesen a feltüntetett fizetési igénye van-e,
- a számla kibocsátója által megadott bankszámlaszám megfelelő-e és ténylegesen csak azokat a számlákat egyenlítsse ki, melyek kiegyenlítésére kötelezett.

Az üzleti ellenőrzési eljárás lényege, hogy a számlát az üzleti és számviteli folyamaton belül ellenőrzik, nem pedig független, önálló dokumentumként.

Ez történhet akár a könyvelés keretében, így pl. integrált vállalatirányítási rendszer alkalmazásával vagy akár a számlának a meglévő üzleti iratokkal (pl. a megrendeléssel, megbízással, szerződéssel, szállító levéllel, átutalási vagy fizetési bizonylattal) történő összevetésével.

Függetlenül attól, hogy az üzleti ellenőrzési eljárás nem az Áfa levonási jognak a törvényi feltételeit vizsgálja, hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy az adóalanyok továbbra is kötelesek az érvényesített levonási jog feltételeinek a fennállását is megfelelően igazolni.

#### Elektronikus számla

Az Áfa tv. 168/A. §-ának hatályba lépésével egyidejűleg az elektronikus számlára vonatkozó előírások is megváltoztak. Az Áfa tv. alkalmazásában **elektronikus számlának minősül minden olyan, a törvény szerinti adatokat tartalmazó számla, amelyet elektronikus úton bocsátottak ki és fogadtak be.**

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az elektronikus számla fogadásának, illetve a hitelesség, sértetlenség és az olvashatóság biztosításának a termék beszerzője, illetve a szolgáltatás igénybevevője részéről egyaránt technikai feltételei vannak, amelyeket az elektronikus számlák fogadásához ki kell alakítani. A jogszabály ennek megfelelően előírja az elektronikus számla kibocsátásának feltételeként a számlabefogadó beleegyezését, illetve EDI rendszer alkalmazása esetén a felek előzetes, írásbeli megállapodását.

Az Áfa tv. az említett számla eredetének hitelességére és

adattartalmának sértetlenségére vonatkozó követelményeknek történő megfelelése technikai szempontból az alábbi módokon biztosítható:

- az elektronikus számlát az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (továbbiakban: Eat.) szerinti minősített elektronikus aláírással látják el; vagy
- EDI elektronikus adatként hozzák létre és akként továbbítják.

Az elektronikus számlák olvashatóságát az adóalany választása szerint bármilyen módon biztosíthatja, azonban az ilyen számlát befogadó adóalanyoknak figyelemmel kell lenniük arra is, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) értelmében az elektronikus adathordozón tárolt adatokat felhívásra, meghatározott formátumban kell az adóhatóság rendelkezésére bocsátaniuk. Az ilyen számlákat az alábbi formátumok valamelyikében kell az adóhatóság rendelkezésére bocsátani:

- txt formátum (text fájl),
- bármilyen más, úgynevezett print fájl formátum, mely nem formázott szöveget, illetve karaktereket tartalmaz, továbbá nem találhatóak a fájlban utasítások, és a fájl tartalma egyértelműen megfeleltethető a kinyomtatott adatoknak, vagy
- csv, vagy dbf, vagy mdb, vagy xls, vagy xml fájlformátum.

A fokozott biztonságú aláírással és minősített szolgáltató által ellátott időbélyegzővel kibocsátott számla esetén az eredet hitelességére és a tartalom sértetlenségére vonatkozó feltételnek való megfelelés az Eat. előírásai alapján vélelmezhető az adóhatóság által kiadott tájékoztató szerint, mivel a legalább fokozott biztonságú aláírással és minősített szolgáltató által ellátott időbélyegzővel kibocsátott számla tekintetében is teljesülnek a számla eredetének hitelességére és adattartalmának sértetlenségére vonatkozó követelmények.

Az időbélyegző alkalmazására vonatkozóan az Áfa tv. nem tartalmaz előírást, következésképpen az időbélyegző alkalmazása nem követelmény, azonban természetesen az adóalany döntése szerint használható.

### III. Okirat megőrzési kötelezettség

Az Áfa tv. továbbra is kötelezettségként írja elő minden olyan személy, szervezet számára, aki az Áfa tv.-ben szabályozott jogot gyakorol, illetve akire az Áfa tv. kötelezettséget állapít meg, hogy az adómegállapítás hiánytalan és helyes volta ellenőrizhetőségének érdekében ***az általa vagy nevében kibocsátott, valamint a birtokában lévő vagy egyéb módon rendelkezésére álló okiratot legalább az adó megállapításához való jog elévüléséig őrizze meg.***

A megőrzési kötelezettség teljesítésére vonatkozó szabályok azonban részben módosultak. Fontos megjegyezni, hogy abban az esetben, ha az adóalany az okiratokat elektronikusan őrzi, akkor az üzleti ellenőrzési eljárás során keletkezett, valamint az üzleti ellenőrzési eljáráshoz felhasznált adatokat is elektronikusan kell megőriznie.

Az elektronikus formában megőrzött adatok tekintetében továbbra is figyelemmel kell lenni a digitális archiválás szabályairól szóló GKM rendelet előírásaira, amely külön szabályokat állapít meg a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott számla, az ilyen aláírással nem rendelkező számla, és az EDI rendszerben továbbított számla megőrzésére.

Az Áfa tv. alapján a 2013. január elsejétől hatályos 179. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a megőrzési kötelezettség teljesíthető a papír alapon kibocsátott okirat elektronikus formában történő megőrzése útján is. E rendelkezéssel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy az Áfa tv. 168/A. § (1) bekezdésben meghatározott a számla eredetének hitelességére, adattartalma sértetlenségére és olvashatóságára vonatkozó követelményeket a megőrzési időn belül végig biztosítani kell. Így a papír alapon rendelkezésre álló okiratról elektronikus másolat készítése csak olyan módon történhet, ami az adattartalom sértetlenségét, olvashatóságát nem veszélyezteti. Ezért a másolat készítésekor az IHM rendelet előírásainak megfelelően kell eljárni.

A törvény 2013. január elsejétől hatályos 179. § (2) bekezdése rögzíti továbbá, hogy elektronikus okirat

(továbbra is) csak elektronikus formában őrizhető meg, ugyanakkor elektronikus számla nem kizárólag abban a formátumban őrizhető meg, amelyben az adóalany azt kibocsátotta illetve megkapta, feltéve, hogy az elektronikus okirat formátumának megváltoztatása az Áfa tv. 168/A. §-ában foglalt követelményeknek megfelelően történt, azaz a számla eredetének hitelességét, adattartalma sértetlenségét és olvashatóságát továbbra is biztosította.

Az okirat megőrzési kötelezettség teljesítése körében természetesen az Art. vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel kell lenni, nevezetesen az adóalanyak be kell jelentenie az iratai, elektronikus alapon rendelkezésre álló bizonylatok és nyilvántartásai őrzésének a helyét, ha az nem azonos az adózó székhelyével vagy lakóhelyével, valamint ha az adózó bizonylatot, könyvet, nyilvántartást online hozzáférést biztosítva, elektronikusan őrzi meg, akkor ennek tényét. Az adózónak az iratokat a nyilvántartás módjától függetlenül az adó megállapításához való jog elévüléséig kell megőriznie.

Az Art alapján az irat megőrzési kötelezettség az iratok eredeti példányára, vagy eredeti példány hiányában a külön jogszabályban előírt módon, elektronikus úton előállított hiteles másolatára is vonatkozik.

**Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

**Dr. Ipacs Réka, Partner**

reka.ipacs@gfplegal.com

+ 36 1 270 99 00

## A MÉDIATANÁCS HATÁROZATA

A Médiatanács 2013. április 30-i ülésén született határozatával kapcsolatosan keressük meg Önöket és adjuk elő szíves tájékoztatásul az alábbiakat.

Az említett határozatban a TV2-t, 2013. január 7-én 7 órától sugárzott reggeli „Mokka” „Reklámtorta”

című adásában burkolt reklám megsértése miatt 250.000 Ft bírságot a Médiatanács. A Médiafelügyelet tájékoztatása szerint a határozat tegnap került a TV2 részére postázásra, ezért számunkra még nem elérhető, de amint rendelkezésünkre áll, továbbítjuk azt Önöknek.

A „Reklámtorta” rovatban, a meghirdetett téma az összehasonlító reklámok jogszerűsége és konkrét példákon keresztül a versenytársakra és fogyasztókra gyakorolt hatásának megvitatása volt. A műsor célját tekintve a Sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-a hatálya alá tartozó tájékoztató műsornak tekinthető, melyben többek közt példaként a Teva Saballo nevű készítménye került összehasonlításra a Berlin Chemie Prostatomol Uno nevű gyógyszerével szemben. Összehasonlításra a két termékre vonatkozó olyan objektív tények kerültek a fogyasztókat érintő legfontosabb információként, mint a termékek ára azonos minőség mellett. A műsorban egyértelműen elhangzottak szerint a Saballo ugyanolyan minőségű készítmény mint a Prostatomol Uno, azonban az utóbbinál lényegesen olcsóbb. Az összehasonlító reklám, illetve általában a kereskedelmi közlemények jellegéről, tartalmáról folyó vita, beszélgetés egyértelműen „közügynek” számít, hiszen a fogyasztók széles rétegét érinti. Ezért mint olyan jogszerű, de az összehasonlító reklám, reklám jellegének egyértelműnek kell lennie. A reklámozás céljának a rovat, illetve adás jellegéből ki kell derülnie. Reklámozó minden ilyen esetben esetben az a személy akinek érdekében a reklámot közzéteszik, illetve aki a reklámot megrendeli.

Mindezek alapján a sajtó és az NMHH közlemények szerint: „urologiai termék népszerűsítésére alkalmas információk hangzottak el a műsorszámába ágyazva úgy, hogy a reklámozási szándékot nyíltan nem vállalták.

Mindez a két gyógyszercegre nézve azt a veszélyt hordozza magában, hogy szerkesztői tartalomnak álcázott reklám miatt a Gazdasági Versenyhivatal akár több 100 millió forintba is bírságozhat. Hiszen A reklámok egyértelmű célja a termék iránti érdeklődés, kereslet felkeltése, ezzel szemben a szerkesztői tartalom elsődleges célja a fogyasztói ismeretek, tapasztalatok szerint a tájékoztatás, a szórakoztatás, a nevelés, a vélemény kifejezés. Az érintett gyógyszercegeknek olyan stratégiai megbeszélésekre és döntésekre lesz szükségük, melynek segítségével elkerülhetővé válik az

efféle tevékenységből eredő bírságot kockázata.

**Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

**Dr. Bánczi Lea, Junior Associate**

lea.banczi@gfplegal.com

36 1 270 99 00

## **A VAGYON ÉS AZ ÉLETBIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSEK VÁLTOZÁSA**

Májusi hírlevelünkben a biztosítási szerződések közös szabályainak változásait ismertettük. Ennek folytatásaként szeretnénk bemutatni a vagyon és az életbiztosítási szerződések változásait.

Ahogy említettük, az ÚPtk. a biztosítási szerződéseket két fő típusba, a kárbiztosítások és az összegbiztosítások típusába sorolja.

### **I. csoport – kárbiztosítási szerződések**

#### **A kárbiztosítási szerződések általános szabályainak változása**

A kárbiztosítás fogalma új. Azok a biztosítási szerződések sorolhatók e csoportba, amely szerződések célja a biztosított bekövetkezett kárának megtérítése.

A hatályos szabályozás szerint a vagyonbiztosítás és a felelősségbiztosítás tartoznak e csoportba.

Jelen hírlevelünkben a kárbiztosítás általános szabályaival foglalkozunk.

#### **A túlbiztosítás tilalma**

Az ÚPtk. változatlanul tiltja és részben semmisnek nyilvánítja azt a biztosítási szerződést, amelyben a biztosítási összeg meghaladja a biztosított vagyontárgy értékét.

Az ÚPtk. új szabályként rögzíti, hogy a biztosítási esemény bekövetkezésekor a biztosító szolgáltatási kötelezettségének felső határa a biztosítási összeg.

#### **A többszörös biztosítás**

Az ÚPtk. új szabályként rögzíti a többszörös biztosítás

szabályát. E szerint, ha ugyanazt az érdeket több biztosító biztosítja, úgy a biztosított igényét egy vagy akár több biztosítóhoz is benyújthatja. A biztosítók a kifizetett kár összeget egymás között arányosan viselik.

#### **Az alulbiztosítás**

A hatályos és az új szabályozás között különbség nincs.

#### **A fedezetfeltöltés**

Az ÚPtk. szerint a fedezetfeltöltés szabályát minden kárbiztosítási szerződés esetében alkalmazni kell, így a felelősség, vagy a balesetbiztosítás sem kivétel ez alól.

Az ÚPtk. szerint a biztosítási összeg csökkentését a biztosító csak akkor alkalmazhatja, ha arra a szolgáltatás teljesítéséig írásban felhívta a szerződő fél figyelmét, és közölte vele a fedezetfeltöltés díját.

#### **A biztosító teljesítése**

Az ÚPtk. a szóhasználatbeli eltérésen túl érdemi változást nem tartalmaz.

#### **A kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettség**

Az ÚPtk. szerint a kármegelőzés és kárenyhítési kötelezettség érdekében a szerződő fél és a biztosított az adott helyzetben általában elvárható magatartást köteles tanúsítani.

Előírja továbbá, hogy a szerződő fél és a biztosított kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettségük körében a biztosító utasításai szerint kötelesek eljárni, ennek hiányában kötelezi őket az elvárhatóság.

Változatlan szabály az, hogy a kárenyhítés költségei a biztosítót terhelik, új szabály az, hogy ez a költség a biztosítót a biztosítási összeg keretei között terheli.

#### **Mentesülés a szolgáltatási kötelezettség alól**

A hatályos és az új szabályozás között a kárt okozó személyek körének bővítésén túl érdemi változás nincs.

#### **Állapotmegőrzési kötelezettség**

A hatályos és az új szabályozás között érdemi eltérés nincs

#### **Rendes felmondás**

Az ÚPtk. szerint a felmondási jog három évet meghaladó időre való kizárása a három évet meghaladó részben semmis.

#### **Részleges díjfizetés**

Az esedékes díj részbeni megfizetése esetén az ÚPtk. szabályai szerint a biztosítónak fel kell hívnia a szerződő felek a díj megfizetésére.



### **Megtérítési igény**

Az ÚPtk. szerint amennyiben a biztosító a kározóval szemben igényét érvényesíti, úgy erről köteles tájékoztatni a biztosítottat. Az ÚPtk. rögzíti továbbá, hogy a megszűnt követelés biztosítékai fennmaradnak és e követelést biztosítják.

### **A biztosított vagyontárgy megkerülése**

A hatályos és az új szabályozás között eltérés nincs.

### **Felelősségbiztosítási szerződés**

Az ÚPtk. a felelősségbiztosítási szerződést a kárbiztosítások csoportjába sorolja.

A felelősségbiztosítási szerződés új szabályainak ismertetését hírlevelünk nem tartalmazza.

**Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

**Dr. Kiser Dora, Senior Legal Consultant**

Dora.kiser@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

## **HORVÁT ÁLLAMPOLGÁROK MAGYARORSZÁGI FOGLALKOZTATÁSA 2013. JÚLIUS 1. NAPJÁTÓL**

Tekintettel arra, hogy 2013. július 1. napjától Horvátország az Európai Unió tagjává válik, a horvát nemzetiségűek, mint EU-s állampolgárok magyarországi foglalkoztatásához nem lesz szükség munkavállalási engedélyre. Azonban a munkáltató a horvát állampolgárok vonatkozásában is köteles lesz eleget tenni bejelentési kötelezettségének.

A munkáltató a foglalkoztatást legkésőbb a foglalkoztatás megkezdésének napján, a foglalkoztatás helye szerint illetékes munkaügyi központhoz köteles megtenni. A bejelentésre vonatkozóan nincs formai előírás, azt bármilyen írásos formában meg lehet tenni úgy, hogy az

személyazonosításra alkalmatlan módon tartalmazza a foglalkoztatás kezdő időpontját, a foglalkoztatási jogviszony formáját, a foglalkoztatni kívánt munkavállalók számát és nemzetiségét, továbbá hozzátartozó esetén a hozzátartozói jogállás megjelölését.

A bejelentést a munkáltató 3 évig köteles megőrizni és egy esetleges munkaügyi ellenőrzés során köteles azt felmutatni. Habár a foglalkoztatás bejelentés hiányában is megkezdhető, annak elmaradása esetén 500.000,- Ft-ig terjedő bírság is kiszabható a bejelentést elmulasztó munkáltatóval szemben.

Fontos megemlíteni azonban, hogy a fenti szabályok a kiküldetés, kirendelés vagy munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásra nem terjednek ki.

**Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

**Dr. Bukovics Miriam, Junior Associate**

Miriam.bukovics@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

## **AZ EGYSÉGES SZABADALMI BÍRÓSÁG**

Néhány évtizede már viták folynak egy egységesített szabadalmi rendszer létrehozásáról az Európai Unióban. Az egyszerűsítés legfőbb céljai közé a költségek csökkentése és a jogbiztonság növelése tartoznak. Ezen forgatókönyv megvalósítása mostanában sokkal inkább realisabbá vált.

2013, Február 19-én 24 EU tagállam írta alá az Egységes Szabadalmi Bíróság (ESZB) létrehozásáról szóló megállapodást. Ráadásként 2013, Március 5-én Bulgária, mint a 25. tagállam lett az aláíró. Sem Spanyolország, sem pedig Olaszország nem lesznek az egyezmény részesei. Az EBSZ megállapodás hatályba lépésének legkorábbi lehetséges időpontja 2014 Január 1. Az Egységes Szabadalmi Bíróságot előkészítő bizottság szerint azonban a 2015. év eleje a valószínűbb időpont,

mivel legalább 13 ország, beleértve Franciaország, Németország és az Egyesült Királyság általi ratifikáció megkövetelt.

Az ESZB megállapodás ratifikációja hatalmas változáshoz vezet majd abban, hogy miképp szerezhető és érvényesíthető szabadalmi oltalom Európában, hiszen ez egy olyan specializált bíróságot hoz létre, mely kizárólagos joghatósággal rendelkezik mind az európai szabadalom, mind pedig az új egységes szabadalmak megsértését és érvényességét érintő peres eljárásokban. Ezek az Európai Szabadalmi Hivatal által, az Európai Szabadalmi Egyezmény rendelkezéseinek megfelelően kerülnek majd átadásra és minden részes tagállamban azonos hatással rendelkeznek.

Így tehát, külön minden tagállamban lezajló peres eljárás helyett, a szabadalmi tulajdonosoknak lehetőségük nyílik egyetlen eljárásban érvényesíteni jogaikat, ami nagy valószínűséggel drámaian lecsökkenti a költségeiket.

Fontos a vállalkozások számára az EU-ban, hogy az EBSZ megállapodás teljes érvénybe lépéséig azonosulni tudjanak az új rendszerrel és újraértékeljék a szabadalmi stratégiájukat.

**Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

**Dr. Andrea Soós , Partner**

Andrea.soos@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

**Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

**Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

**Adatvédelem és munkajogal kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:**

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com

*Minden felhasznált anyagot BWSP Gobert & Társai csapata*

*készítette az Ön számára*