

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

Július 2014

EXPRESSZ JOGI HÍREK

A BWSP Gobert és Társai Ügyvédi Irodában fontosnak tartjuk, hogy rendszeresen tájékoztassuk ügyfeleinket és partnereinket a jog világában bekövetkező újdonságokról. Annak érdekében, hogy hírlevelünk még hasznosabb legyen az Önök számára, a korábbiaknál is jobban törekszünk arra, hogy a cikkek minél inkább lényegre törőek legyenek, így akár tökéletes kikapcsolódást nyújthatnak a tengerparton vagy kávészünet alatt.

Bármilyen kérdés, észrevétel esetén, kérjük vegye fel velünk a kapcsolatot.

Dr. Arne Gobert
Managing Partner



JÖN A REKLÁMADÓ!

2014. június 17. napján kihirdetésre került a sokat emlegetett *Reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény*, mely egy merőben új adótípust vezet be Magyarországon.

A törvény széles alkalmazási körének értelmében adókötelessé válik a médiaszolgáltatásban (tv, rádió), Magyarországon terjesztett sajtótermékekben, szabadtéri reklámhordozón (plakátok, óriástáblák, világító reklámberendezések, repülőgéppel vontatott transzparens), járművön, ingatlanon vagy interneten „*túlnyomórészt magyar nyelven*” közzétett reklám.

Ki minősül adóalanynak?

Adóalany lesz a kiadó, az internetes reklám közléte, illetve a reklámhordozót, járművet, nyomtatott anyagot, ingatlan reklám céljára hasznosító személy vagy szervezet, valamint a törvényben foglalt felsorolás értelmében a Média törvény alapján „*Magyarországon letelepedettnek minősülő médiaszolgáltató*” is.

TARTALOM

- **JÖN A REKLÁMADÓ!** 1
- **BŰNÜGYI ELŐÉLET VIZSGÁLHATÓSÁGA A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉBEN** 2
- **BÍRÓSÁGI HÍREK** 4
- **A TÖRVÉNY A VÁRTNÁL NAGYOBB TERHET RÓ A BANKOKRA** 5

IRODÁNK

• CÍMÜNK:

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

• WEBOLDALUNK:

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

Hogy ki minősül ez utóbbi kategóriába tartozó szolgáltatónak, az a joggyakorlatban számos kérdést vetett fel eddig is, hiszen a szabályozás e tekintetben szembemegy az Unió irányelveivel.

A Média törvény értelmében így adóztathatóvá válna minden olyan médiaszolgáltató, aki Magyarország tulajdonában lévő frekvencia igénybevételével nyújtana médiaszolgáltatást, függetlenül attól, hogy a tényleges székhelye a világ mely országában található.

Az Európai Bíróság esetjogában több alkalommal foglalkozott a területi hatály, joghatóság kérdésével, így például a *C-222/94 számú Bizottság kontra Egyesült Királyság* ügyben is kimondásra került, hogy más tagállamban letelepedett szolgáltatónak egy adott ország joghatósága alá vonása sérti az Unió jogot. Más a helyzet azonban akkor, ha a médiaszolgáltató azért telepedett le másik országban, hogy kijátssza a szigorúbb szabályokat, amelyek az adott tagállamban alkalmazandóak lennének rá.

Kiugróan magas adómérték:

A törvény progresszív adózást vezet be, így mértéke az 500 millió és 5 milliárd forint közötti reklámból származó bevétel esetén **1%**, 20 milliárd forint feletti összeg esetén akár a **40%** is elérheti.

Szoros befizetési határidő!

A törvény a kihirdetést követő 31. napon már hatályba lép és ezt követően az adók megfizetésére haladéktalanul sor kell, hogy kerüljön. Ennek megfelelően az adóalany a 2014. évi adóelőleget **2014. augusztus 20-ig** köteles megállapítani és bevallani, továbbá két egyenlő részletben, **2014. augusztus 20-ig** és **2014. november 20-ig** köteles megfizetni.

Látható tehát, hogy a törvény hatályba lépését követően az értelmezéssel kapcsolatos kérdések várhatóan az adózók széles körét érintik majd, így különösen a területi hatály, joghatóság kérdésköre és a reklám céljára hasznosítható ingatlan alapjául szolgáló adásvételi, bérleti szerződések minden bizonnyal keresztűzbe kerülnek majd.

Ha a fentiek alapján bizonytalan a tekintetben, hogy

Ön alanya-e a reklámadónak, illetve a törvény értelmében hatósági eljárás alá vonható-e, valamint, hogy mire kell ingatlan bérletje, tulajdonosa, jármű üzemeltetőjeként a reklámok szempontjából figyelemmel lennie, forduljon hozzánk bizalommal és szakértőink készséggel állnak rendelkezésére!

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Ipacs Réka, Partner

Reka.ipacs@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

BŰNÜGYI ELŐÉLET VIZSGÁLHATÓSÁGA A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉBEN

Gyermekvédelmi rendelkezésekkel bővül a *Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény* (a továbbiakban: „Mt.”) 2014. július 1-jétől, melyre tekintettel a neveléssel foglalkozó munkavállalókat foglalkoztatókra szigorúbb ellenőrzési kötelezettség hárul a munkaviszony létesítéséhez szükséges előfeltételek vizsgálata körében, hiszen a változás értelmében a tizenhét éves életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végző munkáltató nem létesíthet munkaviszonyt olyan személlyel, aki gyermek sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt a büntetettek nyilvántartásában szerepel, aki ilyen bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt, foglalkozástól eltiltás alatt, vagy kényszergyógykezelés alatt áll. Új szabályok rendezik továbbá az előfeltételek hiányában követendő jogszerű eljárást.

Mit tegyen a munkáltató a jogszabályi előírások betartása érdekében?

A munkáltató köteles felhívni a munkaviszony létesíteni kívánó személyt az alkalmazási előfeltételek igazolására, aki hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű, illetve nem áll foglalkozástól eltiltás hatálya alatt. A foglalkozástól eltiltás 2013. július 1-jétől hatályos új jogintézmény a *Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben* (a továbbiakban: „**Btk.**”), amely kimondja, hogy *a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény elkövetője, ha a bűncselekmény tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére követte el, eltiltható bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll.*

E rendelkezés célja a gyermekek védelme, mely különösen indokolt a sérelmükre elkövetett nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény elkövetőjével szemben. A jogalkotói szándék arra irányult, hogy az ilyen bűnelkövetők eltilthatók legyenek olyan foglalkozások gyakorlásától, amely során 18 év alatti gyermekek nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végeznék, mert össz társadalmi érdekünk, hogy gyermekeinket ne bűnelkövetők neveljék, gondozzák, gyógykezeljék.

A gyermekvédelmi szempontok érvényesítésének következő állomását jelenti az *egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló 2013. évi CCXLV. törvény* (a továbbiakban: „**Módtv.**”), amely új rendelkezések Mt-be történő beépítésével kizárja a nevelési, gyermekjóléti intézményekből azon személyeket, akik gyermekek sérelmére követtek el bűncselekményt, fő- vagy mellékbüntetésként foglalkozástól eltiltás hatálya alatt állnak, sőt, az ártatlanság vélelmének sérelmével, de a gyermekek érdekét mint mindenekfeletti előtérbe helyezve azon személyeket is, akik gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmény elkövetésének

megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt állnak.

A törvény indokolása szerint „jelentős társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végző szervezet csak olyan személlyel létesíthessen munkaviszonyt, közalkalmazotti és közszolgálati jogviszonyt, aki kiskorúak sérelmére elkövethető bűncselekmények tekintetében hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolja, hogy nem szerepel ezen bűncselekmények valamelyike miatt a büntettesek nyilvántartásában, nem áll ugyanezen bűncselekmények valamelyike elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt, nem áll a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és nem áll ugyanezen bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt.”

A hatósági erkölcsi bizonyítvány érvényességi ideje és az abban igazolható tények

A hatósági erkölcsi bizonyítvány érvényességi ideje a kiállításától számított 90 nap. Hatósági erkölcsi bizonyítványban igazolható tény, hogy a kérelmező

- a) a kérelemben megjelölt törvényben meghatározott feltételeknek megfelel,
- b) büntetlen előéletű,
- c) nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt,
- d) nem áll foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hatálya alatt, vagy
- e) mely foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hatálya alatt áll.

Ki viseli a hatósági erkölcsi bizonyítvány költségeit?

A hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni (3.100,- Ft). A munkaviszony létesítését megelőzően a

munkaviszonyt létesíteni kívánó személy előlegezi és viseli a beszerzéssel járó költségeket. Az Mt. szerint a munkáltató a munkaviszony fennállása alatt is elrendelheti hatósági bizonyítvány beszerzését, ez esetben megtérítési kötelezettsége keletkezik, amennyiben a munkavállaló azt igazolja, hogy továbbra is megfelel a törvényi előírásoknak.

Egyéb változások

További változás 2014. július 1-jétől, hogy a felek megállapodása a munkaszerződésre vonatkozó rendelkezésektől, a munkaviszony létesítésének fent ismertetett különös feltételeire vonatkozó rendelkezéseitől, a munkaszerződés kötelező tartalmi elemeitől (azaz a munkabér és a munkakör megállapításának kötelezettségétől) sem a munkavállaló javára, sem a munkavállaló terhére nem térhetnek el.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Szabó Tímea, Associate

timea.szabo@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

BÍRÓSÁGI HÍREK

A Kúria a bánatpénz mérséklése tekintetében Pfv.V.21.233/2013/4 sz. ügyben elvi megállapításokat tett a bánatpénz / kötbér tárgyában:

Nyilvánvalóan eltúlzott mértékű a bánatpénz, ha annak összege jelentősen meghaladja a másik fél szerződés teljesítéséhez fűződő vagyoni érdekeinek pénzben kifejezett értékét, ideértve a nem teljesítés esetén

bekövetkező kárt is. AKúria szerint bánatpénz melletti elállás joga „facultas alternativa”, ami jogviszony megszüntető hatalmasság a jogviszony visszaható hatályú felszámolását eredményezi, azaz a bánatpénz fizetése mellett gyakorolható elállási jog a szerződést úgy szünteti meg, hogy a kötelezően nyújtandó szolgáltatást elvlasztja, helyette a nem teljesítés miatti átalány kártérítés fizetésének kötelezettségét ülteti a jogviszonyba, így nem csupán a szerződésben kikötött szolgáltatás ellenértéke, hanem a ténylegesen a szerződés teljesítése érdekében végzett szolgáltatások mennyisége is befolyásolja annak megítélését, hogy a bánatpénz túlzott mértékű-e. A bánatpénz összegének meghatározása közelebb áll egy kockázatmaximálást megvalósító kárátalányhoz, mint egy feltételesen szóba jöhető eladói szolgáltatás ellenértékéhez.

A bánatpénz kárátalány jellegére tekintettel a túlzott mértékű bánatpénz mérséklésénél analóg módon, megfelelően alkalmazhatók a kötbér mérséklésére irányadó szabályok. A bírói gyakorlatból levonható elvek szerint így a bánatpénz mérséklésénél is helye lehet annak, hogy a bíróság összemérje a szolgáltatás értékét a bánatpénz nagyságával, és szempont lehet a mérséklésnél az is, ha a szerződés megszűnése folytán számottevő kár nem keletkezett.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Soós, Partner

Andrea.soos@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

A TÖRVÉNY A VÁRTNÁL NAGYOBB TERHET RÓ A BANKOKRA

2014. július 4. napján elfogadásra került a devizahitelesek megsegítését célzó első törvényjavaslata, mely fogyasztói kölcsönszerződések százezeit írhatja át, s ez által a vártnál jóval nagyobb terhet ró a pénzügyi intézményekre. Az elfogadott törvény jelenleg a köztársasági elnök aláírására vár, majd azt követően a Magyar Közlönyben kerül kihirdetésre.

A törvény hatálya valamennyi - 2014. május 1. napja és az e törvény hatályba lépése között kötött - fogyasztói kölcsönszerződésre kiterjed, tehát nemcsak a deviza-, hanem a forintalapú hitelekre, valamint a pénzügyi lízingszerződésekre is. A vállalkozások, tekintettel arra, hogy a hitelintézeti törvény szerint nem minősülnek fogyasztónak, továbbá a végtörlesztők, illetve az ingatlanukat a Nemzeti Eszközkezelőnek felajánlók azonban kimaradnak belőle.

A törvény célja elsődlegesen az adósok helyzetének egységes rendezése és a bíróságok tehermentesítése, ugyanakkor lehetőséget biztosít a pénzügyi intézmények számára az önkéntes jogkövetésre is.

A törvény tisztességtelennek, azaz érvénytelennek nyilvánítja a deviza alapú hitelszerződések esetében az árfolyamrést, az eltérő vételi és eladási árfolyamok alkalmazását, ezért helyette a Magyar Nemzeti Bank hivatalos devizaárfolyamát rendeli alkalmazni. Vélelmezi továbbá az egyoldalú kamat-, költség- vagy díjemelést lehetővé tevő szerződéses kikötés tisztességtelenségét is, mely a forint alapú hitel- és pénzügyi lízingszerződések esetében is irányadó. A már folyamatban lévő perek és végrehajtási eljárások pedig automatikusan felfüggesztésre kerülnek.

A törvény fenntartja ugyan a megkötött

szerződéseket, azonban a tisztességtelennek nyilvánított feltételek kiküszöbölése érdekében rendkívül szoros határidővel járó kötelezettségeket támaszt a pénzügyi intézményekkel szemben:

- i) A törvény hatályba lépését követő 90 napon belül el kell végezniük a deviza alapú hitelek átszámítását, az átszámítás tervezetét pedig már 60 napon belül meg kell küldeniük a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) részére.
- ii) A törvény hatályba lépését követő 30 napon belül meg kell vizsgálniuk az egyoldalú szerződésmódosításokat tartalmazó Általános Szerződési Feltételüket és az egyedi szerződéses feltételeket, azokat be kell jelenteniük a PSZÁF felé, s ezzel egyidejűleg arról is nyilatkozniuk kell, hogy tisztességesnek vagy tisztességtelennek tartják-e azokat. Amennyiben a pénzügyi intézmények álláspontja szerint azok tisztességesek, polgári peres eljárást indíthatnak a Magyar Állammal szemben, melyre a deviza alapú szerződések esetén a törvény hatályba lépésétől számított 30 napon belül, a forint alapú szerződések esetében a 90. és 120. nap között van csak lehetőségük. Ezt azt jelenti, hogy az erre irányuló keresetüknek legkésőbb az utolsó napon be kell érkeznie a bírósághoz, mely határidő elmulasztása jogvesztő. Mivel a perben hiánypótlásnak helye nincs, a bizonyítási teher pedig a pénzügyi intézményeket terheli, ezért a kereset benyújtása során érdemes nagyon körültekintően eljárni, különös tekintettel arra, hogy az eljárási illeték mértékét 1.500.000,- Ft-ban határozza meg a törvény.

A törvény ugyan a PSZÁF által történő ellenőrzés mellett, de elsődlegesen a pénzügyi intézmények feladatává teszi tehát a tisztességtelen feltételek kiiktatását.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatosan kérdése merülne fel vagy további információra van szüksége,

forduljon hozzánk bizalommal, szakértőink készséggel állnak rendelkezésükre.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Miriam Bukovics, Associate

Miriam.bukovics@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajogal kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com

Minden felhasznált anyagot BWSP Gobert & Társai csapata készítette az Ön számára