

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

Február 2015

JOGI HÍREK

A BWSP Gobert and Partners ismét egy eredményes évet tudhat maga mögött, hiszen ismét elnyerte a "Law Firm of the year 2014" díjat. Az idei év ismét sikeresen kezdődött, hiszen managing partnerünket, Dr. Arne Gobertet ismételten megválasztották a Német Gazdasági Klub elnökének.

Januári hírlevelünket az éppen aktuális adóváltozásokról szóló cikkel kezdjük, egy külön útmutatóval az új EKAER rendszerhez. A folytatásban egy figyelemre méltó kúriai döntésről informálódhatnak a munkáltatói jogutódlás tárgyában. Hírlevelünket az azonnali hatályú felmondás határidejével kapcsolatos információkkal zárjuk.

Amennyiben felmerült Önnél olyan téma, melyről szívesen olvasna kiadványunkban, kérjük, jelezze felénk!



Dr. Arne Gobert
Managing Partner

VÁLTOZÁSOK AZ ADÓZÁS RENDJÉBEN

A 2014. év végén elfogadott „adócsomag” által bevezetett változások és újdonságok bemutatását már megelőző hírlevelünkben (decemberben) elindítottuk a kiskereskedelmi szektort érintően.

Ezúttal az adózás rendjéről szóló törvény („Art”) legfontosabb változásait foglaljuk össze, amelyen belül részletesen kiemelt témánk a nagy érdeklődésre okot adó EKAER rendszer és az ezzel kapcsolatosan felmerülő leggyakoribb kérdések, illetve útmutató a regisztrációhoz.

TARTALOM

- **ADÓVÁLTOZÁSOK 2015 -BEN II. RÉSZ: VÁLTOZÁSOK AZ ADÓZÁS RENDJÉBEN ÉS ÚTMUTATÓ AZ EKAER RENDSZERHEZ** 1
- **ÚJABB KÚRIAI DÖNTÉS A MUNKÁLTATÓI JOGUTÓDLÁS TÁRGYÁBAN** 6
- **HOGYAN KELL SZÁMÍTANI A 15 NAPOS HATÁRIDŐT AZ AZONNALI HATÁLYÚ FELMONDÁSNÁL?** 7

IRODÁNK

- **CÍMÜNK:**

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

- **WEBOLDALUNK:**

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

- **Új alapelvi rendelkezésből** eredően a jövedelem Magyarországon adóztható, ha a *jogviszony, illetve az abból származó jövedelem nemzetközi szerződéssel érintett és a részes államok közötti eltérő adóztatási rend, illetve annak jogi minősítése* azt eredményezné, hogy az adott jövedelem egyik államban sem adóztható. Az adóhatóság az adót az összes körülményre figyelemmel - ha az adó alapja másként nem állapítható meg, becsléssel - állapítja meg.

Art. alapelvek rendelkezései garanciális jelleggel és a joggyakorlat egyértelműsítése érdekében egészültek ki olyan törvényi szintre emelt alapelvel, mint az *ugyanazon jogviszony azonos minősítésének követelménye*.

Így az adóhatóság a jogviszony alanyainak ellenőrzése során ugyanazt a vizsgálattal érintett és már minősített jogviszonyt nem minősítheti eltérően

- **Képviselőként könyvvizsgáló is eljárhat** adóhatóság előtti eljárásban ezentúl, eddig azonban az eljárásra jogosult személyek felsorolásában nem szerepeltek az Art-ban.

- **Az egészségügyi szolgáltatási járulékfizetésre köteles személyekre vonatkozó bejelentés** szabályai kiegészültek annyiban, hogy az adóhatóság kérelemre, visszamenőleges hatállyal törli a **külföldön élő magánszemély járulékfizetési kötelezettségét**, ha a magánszemély hitelt érdemlően igazolja, hogy az adott időszakban nem vett igénybe egészségügyi szolgáltatást. A járulékfizetési kötelezettség törlésének további feltétele, hogy az érintett időszakban a magánszemély nem vett igénybe az Egészségbiztosítási Alap által finanszírozott egészségügyi szolgáltatást.

- **Bejelentés alóli mentesség kiegészült külföldi adóalanyok esetében.**

Főszabály szerint magyarországi adóköteles tevékenység folytatásához az adózónak adószám megállapítása céljából be kell jelentkeznie az állami adóhatósághoz.

A bejelentés szabályai között – e főszabály alóli kivételként – rögzíti a törvény, hogy meghatározott külföldi alanyi kör (belföldön nem letelepedett, illetve belföldön letelepedésre nem kötelezett, de a Közösség másik tagállamában letelepedett adóalany)

mentesülhet a **bejelentkezési kötelezettség** alól, amennyiben a belföldi tevékenysége kizárólag arra korlátozódik, hogy áfa-raktárban értékesítsen terméket, vagyonnan harmadik országba exportáljon terméket, mivel ezek a jogügyletek adómentesek. A külföldi adóalany helyett – megállapodás alapján – a Közösségen belüli adómentes értékesítéshez kapcsolódó adókötelezettségeket az adóraktár üzemeltetője végzi el ilyen esetben. Az adóköteles tevékenység megkezdésének bejelentésével egyidejűleg azonban nyilatkozni kell arról, hogy az adóalany az adóraktár üzemeltetőjeként jár el.

- **Új bejelentési kötelezettség (!): az étel- és italautomaták kötelező bejelentése**

2015-től az **élelmiszer-értékesítést végző kezelőszemélyzet nélküli**

automaták üzemeltetői kötelesek bejelenteni az értékesítés megkezdését, illetve megszüntetését, valamint a bejelentés adattartalmának változását. A bejelentést 2015. március 31-ig kell teljesíteni és igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek összege 30.000,-Ft. Az adóhatóság a bejelentés alapján az automatát nyilvántartásba veszi és regisztrációs számot állapít meg.

- **A fokozott adóhatósági felügyelet alá vont adózók** adóbevallásait, illetve ezzel egyenértékű nyilatkozatait 2015-től nem kell adótanácsadóval, adószakértővel vagy okleveles adószakértővel ellenjegyeztetni, tekintettel arra, hogy ez a kötelezettség az adózók és az adóhatóság számára is adminisztratív nehézségeket és plusz költségeket okozott, az ezt előíró rendelkezést hatályon kívül helyezték.

- **Munkáltatói adómegállapítás** esetében az új **határidő május 20. (a korábbi június 10. helyett), így egységesítették a bevallás benyújtási határidőket.**

A munkáltató az adóalapot és az adót a magánszemély nyilatkozata alapján az adóévet követő **április 30-ig** állapítja meg és ad erről igazolást.

- **Az áfa összesítő nyilatkozatok** esetében az **összeghatár 1 millió Ft-ra csökken.** A vonatkozó szabályozás szerint az ügyletet teljesítő adóalany adatszolgáltatásra köteles, ha az általa kiállított

számlában áthárított általános forgalmi adó összege eléri vagy meghaladja a 2 millió forintot. 2015-től ez az összeghatár 1 millió forintra csökken.

Továbbá az áfa összesítő jelentésre kötelezett adózó választása szerint e kötelezettségének az előzőekben meghatározott értékhatár figyelembe vétele nélkül is eleget tehet (azaz valamennyi 1 millió forintot el nem érő számlát is bejelent).

- Bővül az adatszolgáltatásra kötelezettek köre, új határidők a pénzügyi intézményekre vonatkozóan!

Az adóhatóság megkeresésére a telekommunikációs szolgáltatást nyújtó szervezetek 15 napon belül kötelesek adatot szolgáltatni az internetes vásárlások forgalmi adatairól. Ennek célja az adófizetési kötelezettségek feltárásának, ellenőrzésének az elősegítése.

A NAV felé adatszolgáltatásra kötelezettek a pénzügyi intézmények, pénzforgalmi intézmények és befektetési vállalkozások az általuk kezelt banktitoknak minősülő adatok tekintetében. Az adatok átadása elektronikus úton történik 2013 óta. Az Art ezúttal pontosítja, hogy az adóhatóság részére a végrehajtási eljárásához szükséges megkeresést 8 nap, az ellenőrzési eljáráshoz szükséges megkeresést 15 napon belül kell teljesíteni.

- A NAV az ellenőrzési eljárása során az érintett más adózókat is tájékoztathatja, amennyiben az állami adóhatóság a rendelkezésére álló adatok, illetve eljárása során feltárt tények, körülmények alapján **több adózót - egymással összefüggő módon - érintő olyan szerződéses vagy egyéb kapcsolatot** észlel, amellyel összefüggésben adótörvények megkerülésére irányuló magatartás vélelmezhető vagy adókijátszást állapít meg, illetve valószínűsít.

Európai Unió gyakorlatával összhangban került a törvénybe ez a rendelkezés, annak érdekében, hogy az érintett adózókat (pl. szerződéses partnereket) a rendeltetésszerű és körültekintő joggyakorlás előmozdítása érdekében felhívja más adózók vonatkozásában észlelt tényekre, körülményekre.

- Az adó megállapításához való jog elévülésének meghosszabbodása:

6 hónap helyett 12 hónappal hosszabbodik meg az adó megállapításához való jog, ha a felettes adóhatóság a másodfokú eljárás keretében, a felettes adóhatóság, az adópolitikáért felelő miniszter vagy a NAV felügyeletére kijelölt miniszter felügyeleti intézkedés keretében, illetve az adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálata során a bíróság új eljárás lefolytatását rendeli el.

- Jogkövetkezményként magasabb összegű mulasztási bírság kiszabása lehetséges az általános mértékű mulasztási bírságnál az adóellenőrzést a megjelenési kötelezettség elmulasztásával, az együttműködési kötelezettség megsértésével vagy más módon történő akadályozásával. Ennek összege eddig magánszemély esetén legfeljebb 200 ezer forint, más adózónál 500 ezer forint mulasztási bírság volt.

Ezentúl magasabb szankció szabható ki, így magánszemély adózó esetén 500 ezer forintig, más adózó esetén 1 millió forintig terjedhet a bírság mértéke.

- Változott a kapcsolt vállalkozás fogalma: a törvény értelmező rendelkezéseinek körében szereplő fogalmi változás a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény módosításával függ össze.

Az ügyvezető személyének azonossága is létrehozza a kapcsolt vállalkozási viszonyt, mivel az azonos ügyvezetésen keresztül megvalósul a döntő befolyás a társaságok üzleti és pénzügyi politikájára.

Ezenkívül az **EKAER rendszer bevezetésével kapcsolatos fogalmak** - pl. EKAER szám, kockázatos termék, végfelhasználó, címzett, feladó stb. - is meghatározásra kerültek.

AZ EKAER RENDSZER ÚJ INTÉZMÉNY AZ ADÓCSALÁS VISSZASZORÍTÁSÁRA

A 2015-ös év legjelentősebb adójogi változásai közé tartozik az EKAER (Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző) rendszer bevezetése. A rendszer célja az áruk valós útjának nyomon követése, az árubeszerzések, értékesítések során keletkező közterhek megfizetésének biztosítása és az előzetesen az adóhatósághoz be nem jelentett áruk magyarországi forgalomba hozatalának megakadályozása.

Az Adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: „Art.”) a fenti célok megvalósítása érdekében részletesen szabályozza a bejelentési kötelezettség, kockázati biztosíték nyújtása és a bejelentés teljesítésének elmulasztása esetére alkalmazandó szankciókat, melyek lényeges szabályait ehelyütt kívánjuk összefoglalóan ismertetni.

A bejelentést már a **2015. január 1-én** és azt követően megkezdett fuvarozások tekintetében kell teljesíteni.

Kit és milyen tevékenységet terhel bejelentési kötelezettség?

A bejelentési kötelezettség közúti fuvarozással járó tevékenységet folytató adózókat terheli, amennyiben azt útdíjköteles gépjárművel (azaz 3,5 tonnánál nagyobb össztömegű gépjárművel) végzik. Kivételt képez továbbá a főszabály alól a kockázatos termékek köre, mivel esetükben a bejelentési kötelezettség akkor is fennáll, ha a terméket nem útdíjköteles gépjárművel fuvarozzák (ez alól csak külön feltételek fennállása esetén mentesülhet).

Közúti fuvarozással járó tevékenységnek minősül és kötelező bejelenteni az adóhatóság felé:

- az Európai Unió más tagállamából Magyarország területére irányuló termékbeszerzést vagy egyéb célú

behozatalt (bejelentésre kötelezett: a címzett/átvevő és legkésőbb a fuvarozás megkezdéséig kell megtennie),

- Magyarország területéről az Európai Unió más tagállamába irányuló termékértékesítést vagy egyéb célú kivitt (bejelentésre kötelezett: feladó/felrakodó és legkésőbb a felrakodás megkezdéséig kell megtennie), valamint

- belföldi forgalomban nem végfelhasználó részére történő első adóköteles termékértékesítést (bejelentésre kötelezett: feladó/felrakodó és legkésőbb a felrakodás megkezdéséig kell megtennie).

Mentességek

A bejelentési kötelezettség alól egyes adózók alanyi jogon mentesülnek (pl. a jövedéki termékeket szállító gépjármű, a katasztrófa által okozott károk megelőzésében vagy elhárításában részt vevő gépjármű, nem kereskedelmi jellegű (térítés nélküli) humanitárius segélyszállítmányokat szállító gépjármű stb.).

A törvény egyéb feltételek esetében is mentességet biztosít az EKAER rendszerbe való bejelentkezés alól a szállítmány jellege és tömege alapján, nevezetesen

- ha a feladott vagy egy fuvarozás keretében szállítandó nem kockázatos termékek tömege a 2500 kg-ot vagy az adó nélküli értéke a 2 millió forintot nem haladja meg, vagy
- ha a feladott vagy egy fuvarozás keretében szállítandó kockázatos élelmiszer tömege a 200 kg-ot vagy a nettó ellenértéke a 250 000 forintot, egyéb kockázatos termék tömege az 500 kg-ot vagy nettó ellenértéke az 1 millió forintot nem haladja meg.

Bejelentés adattartalma

Bejelentést az Art. 11. számú mellékletében meghatározott adattartalommal kell megtenni, így a bejelentendő adatok közé tartozik különösen a termék megnevezése, bruttó össztömege, vámtarifaszáma, adó nélküli értéke, felrakodás, átvételi helyre érkezés időpontja, továbbá a feladó és a címzett személyazonosító adatai egyaránt. Rendkívül fontos,

hogy a pontos törvény által előírt adattartalomról minden bejelentéskor körültekintően kell tájékozódni, hiszen hiányos, vagy hibás bejelentés, a bejelentés érvényességét és nem utolsósorban súlyos szankciókat vonhat maga után.

Bejelentés módja

A bejelentést az EKAER rendszer elektronikus – interneten keresztül elérhető - felületén keresztül kell megtenni erre a célra igényelt felhasználónév és jelszó segítségével (<http://ekaer.hu/regisztracio/>). A bejelentést az adózó személyesen, vagy meghatalmazott útján is teljesítheti.

EKAER szám

A bejelentés alapján az adóhatóság egy azonosító számot, ún. EKAER számot állapít meg, mely a bejelentés megtörténtekor az EKAER elektronikus felületén képződik, hibátlan adattartalmú bejelentés esetén rögzítésre is kerül. Az EKAER szám a gépjárművel szállított termékegységet azonosítja és így egy EKAER számhoz több, vámtarifaszámmal azonosított termékfajta is tartozhat. Fontos, hogy az EKAER szám csak **15 napig érvényes**, így ez idő alatt kell megtenni az átvételi helyre érkezés, illetve a felrakódás megkezdésének időpontját.

Mikor kell kockázati biztosítékot nyújtani?

Első alkalommal **2015. január 31.** napján az eddig az időpontig az EKAER felületén rögzített kockázatos termékek értéke alapján. A biztosítéknak folyamatosan el kell érnie az érvényes EKAER számokhoz tartozó kockázatos termékek együttes – nettó (ÁFA nélküli) – értékének 15%-át. A biztosíték elkülönített letéti számlára történő befizetéssel vagy az adóhatóság által nyilvántartásba vett garancia útján nyújtható. Az adóhatóság pedig minden hónap végét megelőző napon belül felülvizsgálja azt is, hogy a biztosítékot nyújtó adózónak van-e adó tartozása, ez esetben ugyanis a biztosíték összegét a tartozásra elszámolhatja, az adózónak pedig az ekként csökkent biztosítékot ismételt ki kell egészíteni.

Garanciális szabály, hogy bizonyos feltételek fennállása esetén a biztosítékadási kötelezettség alól mentesülni lehet.

Szankciók

A bejelentési kötelezettség elmulasztása és az EKAER számmal kapcsolatos egyéb jogsértések esetén különféle szankciók alkalmazhatóak, így például a be nem jelentett termék igazolatlan eredetűnek minősül és az értékének 40%-ig terjedő mulasztási bírság szabhat ki az adóhatóság. Bírság kiszabása esetén további jogkövetkezményként lefoglalás alkalmazható. Továbbá ha az adóhatóság a **kereskedelmi mennyiségű termék fuvarozását végző személy** nyilatkozata alapján a termék fuvarozásában érintett címzettet, feladót és fuvarozót is nyilatkozattételre kötelezheti a fuvarozott termékkel és az EKAER számmal kapcsolatosan. Amennyiben a termék fuvarozását végző személy a nyilatkozatot megtagadja, valamint ha a kockázati tényezők indokolják az adóhatóság a szállítóeszközön hatósági zárat alkalmazhat.

A szankciókat az adóhatóság **2015. január 15.** napjától alkalmazza.

Konkrét, egyedi kérdéseik felmerülése esetén kérjük, forduljanak szakértőinkhez bizalommal, akik készséggel állnak a rendelkezésükre.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Ipacs Réka, Partner

Reka.ipacs@gfplegal.com

36 1 270 99 00

ÚJABB KÚRIAI DÖNTÉS A MUNKÁLTATÓI JOGUTÓDLÁS TÁRGYÁBAN

A munkaviszony megszüntetésénél fontos kérdésként merülhet fel, hogy a munkáltató gazdasági tevékenysége alapvetően emberi erőforráson alapul-e, vagy eszközfüggő tevékenység formáról van szó, amennyiben a munkáltató felmondását annak jogutód nélküli megszűnésével indokolja. A Kúria az Mfv.I.10.156/2014 sz. ügyel kapcsolatban e gondolatmenet szerint foglalt állást azzal kapcsolatban, hogy történt-e a munkajogi jogutódlás a benzinkútnál dolgozó munkavállalók munkaviszonyában akkor, amikor a töltőállomás üzemeltetését egy másik vállalkozóra bízták.

A döntés alapjául szolgáló ügyben a munkáltató egyéni vállalkozóként üzemeltetett egy benzinkutat annak tulajdonosával kötött szerződés alapján. A töltőállomáson lévő minden felszerelés, eszköz és árukészlet a tulajdonosé volt. Miután a tulajdonos felmondta a szerződésüket, mert egy másik vállalkozóra kívánta bízni a benzinkút üzemeltetését, a munkáltató is felmondta a közte és az ott dolgozó munkavállalók között létrejött munkaszerződést arra hivatkozva, hogy a töltőállomás üzemeltetésére létrejött szerződés felmondása egyszersmind a munkáltató jogutód nélküli megszűnését vonja maga után a munkavállalók viszonyában, így foglalkoztatásukra a továbbiakban nincs lehetőség.

Az ügyben eljáró bíróságok, valamint a Kúria az Európai Unió Bíróságának esetjogát is alapul véve azonban ezzel ellentétesen arra a következtetésre jutott, hogy nem minősül a munkáltató jogutód nélküli megszűnésének az, ha a munkáltató az egyéni vállalkozói tevékenységét – jelen esetben a benzinkút üzemeltetését – megszüntette. A munkáltatónak ezzel ugyanis nem szűnik meg a munkáltatói jogalanyisághoz szükséges jogképessége. Egy

Egy korábbi bírósági határozat is kimondta már, hogy az egyéni vállalkozói tevékenység megszüntetése nem eredményezi a munkáltató jogutód nélküli megszűnését. (BH.2004.335)

Az Európai Unió bíróságának esetjoga szerint annak megállapításánál, hogy a munkajogi jogutódlás bekövetkezett-e az átadott egységnél foglalkoztatott munkavállalók munkaviszonyában, az itt folytatott tevékenység jellegének meghatározó szerepe van. A szolgáltató tevékenységeknél, így a benzinkút üzemeltetésénél is ugyanis vizsgálni kell, hogy az elsősorban emberi erőforráson alapul-e, vagy eszközfüggő tevékenységről van szó. Előbbinél a munkavállalók jelentős részének átruházásával, utóbbinál pedig a munkaeszközök jelentős mértékű használatával valósul meg a munkajogi jogutódlás.

A benzinkút üzemeltetése nyilvánvalóan eszközfüggő tevékenység, így az eszközök és nem a munkavállalók átvétele volt a meghatározó az új üzemeltető részéről. Függetlenül attól, hogy az új vállalkozó nem vette át a munkavállalókat, a benzinkút, mint munkahely identitása továbbra is megmaradt. Az új üzemeltető megjelenésével csak munkáltatói jogutódlás következett be, a munkavállalók munkaviszonya a benzinkútnál változatlan tartalommal fennmaradt, a régi munkáltató távozása nem eredményezte a munkáltató jogutód nélküli megszűnését.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Magyar Zsuzsa

Zsuzsa.magyar@gfplegal.com

36 1 270 99 00

HOGYAN KELL SZÁMÍTANI A 15 NAPOS HATÁRIDŐT AZ AZONNALI HATÁLYÚ FELMONDÁSNÁL?

Az Mt. kimondja, hogy az azonnali hatályú felmondás jogát az ennek alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül lehet gyakorolni. Ennek az egyszerűnek tűnő szabálynak az értelmezése és alkalmazása azonban mégis megosztotta a feleket és az eljáró bíróságokat egy munkaügyi jogvitánál (Mfv.I.10.215/2014). A Kúria tájékoztatót tett közzé a honlapján, melynek lényegét a következőkben foglaljuk össze.

A jogvitában az eldöntendő kérdés az volt, hogy a felmondás közlésére nyitva álló 15 napos határidőt mikor kell megtartottnak tekinteni: megáll –e a határidő már akkor is, ha a munkáltató csak gyakorolta a felmondási jogát (tehát meghozta a döntését, írásba foglalta és felmondó levelét postán feladta), de a munkavállaló a határidő lejártának utolsó napján még konkrétan nem szerzett tudomást a felmondásról; vagy magának a közlésnek is meg kell történnie a 15 napos határidőn belül?

A Kúria állásfoglalása szerint az előbbi érvényesül az Mt. 25. § (6) és 78. § (2) rendelkezéseinek megfelelően.

Adott esetben tehát elég, ha a munkáltató a felmondás közlése iránt postai szolgáltatás útján intézkedik a 15 napos határidőn belül, de magának a közlésnek nem kell megtörténnie.

Fontos azonban megjegyezni, hogy ez a számítási mód csak az azonnali hatályú írásbeli felmondás határidejére vonatkozik. A megállapodás megtámadására előírt 30 napos határidőnél az Mt. 28. § (8) például szigorúbb: e szerint a megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a másik féllel közölni is kell a határidő lejártáig, itt nem elég, ha csak postára adjuk.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Magyar Zsuzsa

Zsuzsa.magyar@gfplegal.com

36 1 270 99 00

Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajog kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com