

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

Április 2014

JOGI ÚJDONSÁGOK ÉS AZ ELSŐ NÉMET GAZDASÁGI BÁL

E havi hírlevelünk is különböző jogterületeket érint, így folytatjuk cikkünket az új zálogjogi szabályokról, valamint olvashatnak az adatvédelmi hatóság ellenőrzési tervéről is.

Fel szeretnénk hívni szíves figyelmüket, hogy a Német Gazdasági Klub megszervezi első Gazdasági Bálját. A rendezvény időpontja 2014 május 31., helyszíne pedig a felújított Pesti Vígadó. A Bálon számos ismert magyar és német előadó lép fel, többek között az idei Eurovízió sztárja, Kállay-Saunders András, a New Level Empire, továbbá a La Vision, akiket a német Supertalent akrobatáinként ismerhettek meg. A Bál díszvendégeinként Leslie Mandokit és Szávay Ágneszt tisztelhetjük. A Bál fővédnöke Balog Zoltán úr, az Emberi erőforrások miniszterelnöke. További információkért lépjen kapcsolatba velünk (e-mail címünk: mail@dwc.hu).

Reméljük, meglepedéssel forgatják az e havi hírlevelünket is, és ha bármilyen kérdésük merülne fel a cikkekkel kapcsolatosan, állunk készséggel rendelkezésükre!



Dr. Arne Gobert
Managing Partner

AZ ADATVÉDELMI HATÓSÁG ELLENŐRZÉSI TERVE 2014-RE

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a Ket. 91. § alapján) közzétette a 2014. évi ellenőrzési tervét, amely írásban is rögzíti, hogy az év folyamán a követeléskezelő cégek és a termékbemutatók kerülnek majd ellenőrzés alá.

A hatóság gyakorlata alapján, az elvárásai a jogszerű adatkezelésekkel kapcsolatban az Infótörvény rendelkezéseinek maradéktalan betartása. Az

TARTALOM

- AZ ADATVÉDELMI HATÓSÁG ELLENŐRZÉSI TERVE 2014-RE 1
- ADÓVÁLTOZÁSOK 2014 II. RÉSZ
A TÁRSASÁGI ADÓRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY VÁLTOZÁSAI 3
- FILMGYÁRTÓKJOGAI VS. INTERNET SZOLGÁLTATÓK FELELŐSSÉGE 4
- ÚJ ZÁLOGJOGI SZABÁLYOK – MÁSODIK RÉSZ 6

IRODÁNK

- CÍMÜNK:

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

- WEBOLDALUNK:

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

első feltétel, hogy az adatkezelés jogalapja megfelelő legyen. Az adatkezelés jogalapja lehet jogszabályi rendelkezés, az érintett hozzájárulása vagy az Infó törvény feltételeinek fennállása mellett az ún. „egyéb jogalap”. A követeléskezelés és a termékbemutatók esetén nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely kötelező (törvényen alapuló adatkezelésről rendelkezne), ezért kizárólag az érintett hozzájárulása lehet a jogalap. Az Infó törvény 6 §-ban szabályozott, jogos érdekből történő adatkezelés lehetősége kivételes esetekben alkalmazandó csak, nem védhető az a jogi álláspont, hogy valamely vállalkozás nagy mennyiségben kezelje az adósok személyes adatait erre hivatkozással. A jogos érdekből történő adatkezelés elsődleges feltétele ugyanígy az, hogy az érintettől lehetetlen legyen a hozzájárulás beszerzése vagy esetleg aránytalan költséggel járjon.

A gyakorlatban állandó problémát okoz a hozzájárulás kérdésköre a követeléskezelő cégek esetén, hiszen a követeléskezelést általában engedményezés útján végzik az ezzel foglalkozók. A hatóság korábbi határozatai alapján egyértelmű az álláspontja, miszerint az adósok adatait a követeléskezelők engedményezés útján jogszerűen kezelik. „Az engedményezés szabályait a Ptk. tartalmazza. Az engedményezés velejárója a követelés érvényesítéséhez szükséges adatok átadása. Az engedményezésről az adóst értesíteni kell. Az engedményezett követelés kötelezettjének hozzájárulására a szerződés létrejöttéhez nincs szükség. A követelések Ptk. 328. §-a alapján történő értékesítéskor a jogcímet maga a Ptk. teremti meg az adatátadáshoz, így a követelésekhez kapcsolódó személyes adatok célhoz kötött továbbítása adatvédelmi szempontból nem kifogásolandó”.

Mivel a hatóság következtetése az 1959. évi IV. polgári törvénykönyvön alapul, felmerül kérdésként, hogy a megállapítás az új polgári törvénykönyv hatályba lépését követően is alkalmazható-e. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. Évi V. törvény az engedményezést a korábbtól részletesebben szabályozza, és bizonyos esetekben semmisnek tekinti az engedményezést. 6:193. § szerint változatlan lehetőséget biztosít az engedményezésre, amelynek alapja az engedményező és az engedményes szerződése. A6:194. § azonban akkor rendelkezik, hogy a követelés akkor engedményezhető, ha az

engedményezéskor már létezik az a jogviszony, amelyből a követelés fakad. Az engedményezett követelést a kötelezett, a jogcím, az összeg és az esedékesség megjelölésével vagy egyéb olyan módon kell meghatározni, amely az engedményezés időpontjában, jövőbeli követelések esetén legkésőbb a követelés létrejöttékor az engedményezett követelést azonosíthatóvá teszi.

Összegzésképpen, ahhoz, hogy a követelés kezelést végző biztonsággal hivatkozzon arra, hogy nem szükséges az adósoktól hozzájárulást szereznie, szükséges annak felülvizsgálata, hogy az engedményező és az engedményes közötti szerződés az új Ptk. rendelkezéseinek is megfelel-e.

Amennyiben a jogalap megfelelő, az Infó törvény alapelveivel összhangban kell kezelni az adatokat. Ezek közül a legfontosabb a szükségesség és arányosság követelménye. A hatóság tárgyban határozatai is arra világítanak rá, hogy kizárólag az adósok (hozzátartozók, szomszédok adatai nem kezelhetők) és kizárólag a követeléssel összefüggő adatai kezelhetők jogszerűen. A hatóság marasztaló határozatai rávilágítanak, hogy a hatóság nem fogadja el a követeléskezelők által végzett „nyomozásokat” jogszerűnek.

A hatóság elvárása az „első ránézésre jogszerű” adatkezeléssel kapcsolatban a megfelelő tájékoztatás, ami az adatvédelmi és az adatbiztonsági szabályzatban nyilvánul meg, továbbá az adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentés tényében. A hatóság nem fogadta el azt az érvelést, hogy az adósok mint ügyfelek kivételt képeznének az adatkezelési tevékenység bejelentési kötelezettsége alól.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Soós Andrea, Partner

Andrea.soos@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

ADÓVÁLTOZÁSOK 2014

II. RÉSZ

A TÁRSASÁGI ADÓRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY VÁLTOZÁSAI

Az adójogi változásokat bemutató cikk-sorozatunkat folytatva ezúttal a társasági adó változásait foglaljuk össze. A 2013. évi CC. törvénynek (a továbbiakban: *Módtv.*) a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényt (a továbbiakban: *Tao tv.*) érintő változtatásai, módosításai többségében szintén 2014. január 1-én léptek hatályba, de egyes változások már a kihirdetést követő naptól alkalmazandóak.

1./ Bejelentett részesedés

Kedvező változás, hogy a bejelentett részesedésként az eddigi 30% mértékű részesedés helyett, már 10%-os részesedéssel is lehetőség nyílik az adóhatósághoz történő bejelentést megtenni. A minősítés feltétele, hogy az adóhatóság felé történő bejelentést a részesedés megszerzését követően 75 napon belül (ez a határidő korábban 60 nap volt) megtegye az adózó.

A részesedésszerzés bejelentésének azért van jelentősége, mert az ilyen részesedés könyvekből történő kikerülése - a törvényben meghatározott feltételek esetén - az adózás előtti eredményt módosító tétel.

Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy a bejelentési határidő jogvesztő, elmulasztása esetén igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye!

2./ Ingatlannal rendelkező társaság meghatározása változott

Az ingatlannal rendelkező társaságok fogalmi meghatározásában módosul az éves beszámolóban kimutatott eszközök figyelembe vehető értéke, mivel az eszközök mérlegfordulónapi piaci értéke helyett a *mérlegfordulónapi könyv szerinti érték* kell mostmár alapul venni. Ehhez az értékhez viszonyítva

vizsgálandó, hogy a belföldi ingatlanok aránya a 75%-ot meghaladja-e, mert ez esetben „ingatlanos társaságnak” minősül a vállalkozás.

3./ Telephelynek minősül az ingatlaneladás

Nem jelent tartalmi változást az eddigi gyakorlathoz képest, pusztán az egyértelműség érdekében rögzíti a *Tao tv.* (4.§ 33. d)), hogy amennyiben külföldi személy magyarországi ingatlant értékesít (vagyis gazdasági tevékenységet végez), azzal telephelyet létesít akkor is, ha csak egyszeri eladás történik. Az ebből származó bevétel értelemszerűen adóköteles a *Tao* szempontjából.

4./ Közhasznú és nonprofit szervezetekre nem mindig vonatkoznak a közhasznúság előírásai

A közhasznú szervezetek nemcsak abban az évben nem alkalmazhatják a kedvezőbb közhasznú szervezetekre vonatkozó szabályokat, amelyben a közhasznú nyilvántartásból törlik őket, hanem már abban az évben sem amelyben *elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenységű szervezetnek* minősülnek (azaz amikor az éves összes bevételük 60%-át eléri vagy meghaladja az gazdasági-vállalkozási tevékenységből származó bevételük).

Különösen fontos a fenti szabályra figyelemmel lenni, hiszen a közhasznúsági nyilvántartásból való törlésre tipikusan csak később kerül sor, mint ahogy a gazdasági-vállalkozási tevékenységű szervezettel minősítés megvalósul, és ilyen esetben az adóhatóság törvényességi ellenőrzési eljárást kezdeményezhet a civil szervezettel szemben az illetékes ügyészségnél.

5./ Új alternatíva a kapcsolt vállalkozásoknak a K+F kedvezmény igénybevétele

Az egymással kapcsolt vállalkozói viszonyban lévő adózók a saját tevékenységben végzett K+F kedvezményüket egészben vagy részben - mint adóalap csökkentő tételt - átadhatják a cégcsoporton belüli bármely más tagnak, ha a K+F közvetlen költség az adott csoporttag vállalkozási tevékenységéhez is kapcsolódik. Az erre vonatkozóan tett nyilatkozatban foglaltak teljesüléséért az adózó és a kapcsolt

vállalkozása egyetemlegesen felelnek.

6./ Kapcsolt vállalkozások közötti apportálás

Ha egy társaságnál az alapítás vagy tőkeemelés úgy valósul meg, hogy nemcsak a jegyzett tőkeként, hanem a tőketartalékba is történik eszköz átadás (apportálás), akkor felmerül a szokásos piaci ár vizsgálata, szükség esetén korrekciós tétel alkalmazása, valamint transzferár nyilvántartási kötelezettség is.

7./ Bővült a kisvállalkozói adóalap-kedvezmény

A KKV-k január 1-től a korábban még használatba nem vett szoftvertermékek felhasználási jogának a bekerülési értékével csökkenthetik az adózás előtti eredményüket.

8./ Kisvállalkozói beruházási hitel kamata utáni adókedvezmény

Új kedvezmény-mérték került bevezetésre azzal, hogy a KKV-k által figyelembe vehető adókedvezménynél bizonyos feltételek mellett a kifizetett hitel kamata után az eddigi 40 %-os mérték helyett 60 %-ot lehet alkalmazni. (Változatlan a szabályozás abban, hogy az adókedvezmény adóévenként nem haladhatja meg a 6 millió forintot. Tao tv 22/A.§)

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Ipacs Réka, Partner

Reka.ipacs@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

FILMGYÁRTÓKJOGAI VS INTERNET SZOLGÁLTATÓK FELELŐSSÉGE

Precedens értékű ítéletszületett az EUB ítélkezési gyakorlatában a távközlési szolgáltatók felelősségét illetően múlt hét csütörtökön. Az előzetes döntéshozatali eljárás alapjáta UPC Telekabel Wien GmbH (UPC) és a Constantin Film Verleih GmbH, Wega Filmproduktionengesellschaft mbH (Constantin és Wega) két filmgyártó közötti jogvita képezte.

Az alapügy szerint Constantin és Wega észlelték, hogy egy weboldal az engedélyük nélkül kínál megtekintésre általuk gyártott olyan filmalkotásokat melyek tekintetében ők a szerzői jogi szomszédos jogok jogosultjai. Bírósághoz fordultak annak érdekében, hogy az kötelezze a UPC-t, mint internetszolgáltatót arra, hogy akadályozza meg ügyfeleinek az adott weboldalhoz való hozzáférést. Az osztrák bíróságok következtetése szerint az adott cselekményt *Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló 2001/29/EK Irányelv* (Irányelv) 8. cikkének (3) bekezdésére figyelemmel kell értelmezni és ekként a UPC-t olyan közvetítő szolgáltatónak kell tekinteni, melynek szolgáltatásait szerzői és szomszédos jogok megsértése céljából veszik igénybe, s így a két filmgyártó jogosan kérte ideiglenes intézkedés meghozatalát vele szemben.

A UPC felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozik, hogy szolgáltatásai nem minősíthetők szerzői és szomszédos jogok megsértése céljából igénybe vett szolgáltatásoknak, hiszen semmiféle üzleti kapcsolatban nem áll a jogsértő weboldal üzemeltetőivel, vitatja, hogy az Irányelv szerinti közvetítő szolgáltatónak minősülne, valamint álláspontja szerint az általa megteendő blokkoló intézkedések mindegyike kijátszható technikailag, sőt némelyikük rendkívül költséges is.

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

A fentiekre való tekintettel az osztrák bíróság felfüggesztette az alapeljárást és az EUB-hez fordult. Az EUB elé terjesztett kérdések között a nemzeti bíróság először arra keresett választ, hogy az Irányelv 8. cikkének (3) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a védett filmeket - a jogosult engedélye nélkül - weboldalán megjelenítő személy igénybe veszi-e olyan internet szolgáltató szolgáltatásait, aki az Irányelv szerinti közvetítő szolgáltatónak minősül.

A felelősség meghatározása körébentehát elsődlegesen azt kellett meghatározni, hogy a jogsértő és az internet szolgáltató között fennáll-e valamiféle üzleti kapcsolat, illetőleg az ilyen üzleti kapcsolat megléte egyáltalán feltétele-e ez utóbbi felelősségrevonásának.

Az EUB kimondta, hogy tekintettel arra, hogy a filmgyártóknak kizárólagos joguk van műveik nyilvánosságra hozatalának engedélyezésére, megállapítható, hogy a fenti cselekmény, nevezetesen a filmek engedélyük nélkül történő megjelenítése, sérti a jogosultak szerzői és szomszédos jogait. Az Irányelv ilyen helyzetek orvoslására teszi lehetővé, hogy a jogosultak kérelmezzék ideiglenes intézkedések olyan közvetítőkkal szembeni alkalmazását, akiknek a szolgáltatásait a jogsértő igénybe veszi. Mégpedig azért, mert ők vannak leginkább abban a helyzetben hogy véget vessenek a jogsértésnek, hiszen őket használják fel leginkább a jogsértés elkövetésére.

Az EUB továbbá utal az Irányelv preambuluma, mely kimondja, hogy közvetítő szolgáltató kifejezés alatt minden olyan személy értendő aki, vagy amely a védelem alatt álló mű tekintetében harmadik személy által elkövetett jogsértést hálózaton keresztül közvetíti. Következésképp, tekintettel arra, hogy az internet-hozzáférést biztosító szolgáltató olyan szereplő, aki kénytelen a valamely ügyfele és a harmadik fél közti viszonyban megvalósuló jogsértést interneten keresztül továbbközvetíteni, mivel a hálózathoz való hozzáférés biztosításával lehetővé teszi e közvetítést, így az Irányelv szerinti közvetítő szolgáltatónak minősül. Az

EUB rámutat arra is, hogy ahhoz, hogy az Irányelv 8. cikkének (3) bekezdése alkalmazható legyen az sem szükséges, hogy szerződéses viszony álljon fenn a jogsértő és közvetítő szolgáltató között, azaz konkrét jogviszony meglétének előírása nem következik az irányelv rendelkezéseiből, sőt a jogsértés megállapításához azt sem kell bizonyítani, hogy az internet szolgáltató ügyfelei az adott műveket ténylegesen megtekintették.

Másodsorban az EUB megállapította, hogy az uniós jog által elismert alapjogokat úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes, ha a nemzeti bíróság által elrendelt ideiglenes intézkedéssel megtiltják valamely internet szolgáltatót, hogy ügyfelei részére hozzáférést biztosítson olyan weboldalhoz, amely a jogosultak engedélye nélkül tesz elérhetővé védelem alatt álló műveket. Ez az intézkedés az alapjogokkal akkor sem ellentétes, ha nem határozza meg pontosan, hogy a szolgáltatónak milyen intézkedéseket kell megtennie. A bíróság továbbá kimondja, hogy az internet szolgáltató mentesülhet az ideiglenes intézkedésben foglaltak megszegése esetén kizárható bíróság alól, ha bizonyítja, hogy minden elvárható intézkedést megtett. A megtett intézkedések ugyanakkor nem foszthatják meg az internet felhasználókat szükségtelenül attól a lehetőségtől, hogy a rendelkezésre álló információkhoz megengedett módon hozzájuthassanak. Megfelelő a bíróság szerint az is, hogy az intézkedés azzal a hatással járjon, hogy nehezen kivitelezhetővé tegye a védelem alatt álló művek engedély nélkül történő megtekintését és komoly visszatartó erőt gyakoroljon az internet felhasználókra, ennek betartásának vizsgálata pedig a nemzeti hatóságok feladata marad.

Összegésképpen elmondható, hogy a fenti döntés új szemléletmódot és sokkal szigorúbb felelősségi szabályok alkalmazását indítja majd útjára a távközlési szolgáltatók világában.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Bánczi Lea, Junior Associate

Lea.banczi@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

ÚJ ZÁLOGJOGI SZABÁLYOK – MÁSODIK RÉSZ

2014. januári Hírlevelünkben bemutattuk a zálogjog létrejöttének, a zálogszerződésnek, a zálogjog bejegyzésének, a zálogjoggal biztosított követelésnek és a zálogjog tárgyának megújult szabályait és az óvadék új szabályait

2014. áprilisi hírlevelünkben folytatjuk a megújult szabályozás egyéb részleteinek ismertetését.

A zálogjogosulti bizományos:

Új intézménye az ÚPtk-nak a zálogjogosulti bizományos. Nagy összegű szindikált hitelezésnél, ahol a jellemzően nagy összegű hitelek mögött komoly értékű biztosítékok állnak, lehet jelentősége annak, hogy a hitelezők helyett és javára általuk kijelölt személy, a zálogjogosulti bizományos jár el, ő kerül be a nyilvántartásba, és ő gyakorolja a zálogjogosulti jogokat.

A törvény részletesen szabályozza a zálogjogosulti bizományos kijelölését, nyilvántartásba való bejegyzését, és saját vagyonának a zálogjogosultak vagyonától való elkülönített kezelésének szabályait.

A zálogjoggal biztosítható követelés:

A zálogjog jellemzően továbbra is pénzkövetelés biztosítására szolgál, amely pénzkövetelés lehet már

fennálló, de akár jövőbeli is. Nem pénzkövetelésre is alapítható zálogjog, ilyen esetben a zálogjog a nemteljesítésből eredő kártérítési igényt, azaz lényegében a pénzkövetelést biztosítja.

A zálogjog járulékos természetéből eredően a zálogtárgy a követelést csak annak terjedelméig biztosítja, azonban a helytállás terjedelme kiterjed a követelés kamataira, illetve az egyéb költségekre is.

A biztosított követelés átruházásával a zálogjog is átszáll a követelés új jogosultjára, illetve a zálogjogosult a zálogjogot a biztosított követelés nélkül is átruházhatja, ez esetben beszélünk különvált zálogjogról.

A zálogjog tárgya:

A zálogjog tárgya bármely vagyontárgy, azaz dolog, jog vagy követelés lehet.

Kézizálogjog tárgya csak ingó dolog lehet, jelzálogjog tárgya pedig lehet ingó, ingatlan dolog, jog vagy követelés.

A zálogtárgyat nem csak egyedileg, hanem körülírással is meg lehet határozni.

Ennek azért van különös jelentősége, mert a gazdasági életben forgóeszközként szolgáló ingóságok, pld. nyersanyagok, árukészletek, stb., hitel fedezetül szolgálhatnak a nélkül, hogy ez akadályozná a rendes gazdálkodás folytatását.

A zálogjog a dolgot mindenkori alkotórészeivel terheli és kétség esetén kiterjed a dolog tartozékaira is.

A zálogjog továbbá kiterjed a dolog termékeire, terményeire, szaporulataira, hasznaira.

Annak érdekében, hogy a zálogjog kövesse a gazdasági folyamatokat, az ÚPtk. a zálogtárgy helyébe lépett értékek körét jelentősen kiterjeszti.

A zálogtárgy elpusztulása, értékcsökkenése esetén járó kártérítés a zálogtárgy helyébe lép.

Ügyszintén a zálogtárgy helyébe lép az annak kisajátításáért kapott kártalanítás, az annak értékesítéséből befolyó vételár, vagy az annak átalakításával, egyesülésével, vegyítésével keletkezett új dolog, stb.

A felek jogai és kötelezettségei a kielégítési jog megnyílása előtt:

Az ÚPtk. részletesen szabályozza mind a kézzzálogjog mind a jelzálogjog tárgyának birtoklását, használatát, értékének csökkenése esetén annak értékesítését, a zálogjogosult ellenőrzési jogát, az elzálogosított követelés védelmét.

E körben külön szabályozást kap a rendhagyó zálogjog, amely a zálogjog azon speciális esete, amikor a pénzen, értékpapíron vagy más zálogtárgyon a zálogjogosult tulajdont szerez, és ilyen esetben az őrzési kötelezettség nem terheli, azonban a kielégítési jog megnyílásakor ugyanolyan értékű és mennyiségű dolgot köteles visszaszolgáltatni a zálogkötelezettnek.

A hitelbiztosítéki nyilvántartás:

A nem lajstromozott dolgokon, jogokon és követeléseken alapított jelzálogjogot a hitelbiztosítéki nyilvántartásba kell bejegyezni. A nyilvántartás internet alapú elektronikus, bárki számára hozzáférhető.

Az ÚPtk. A zálogjogon kívül három ügyletet tekint úgy, hogy azok hitelbiztosítéki elemet is tartalmaznak, ezek a tulajdonjog-fenntartás, a faktoring és a pénzügyi lízing.

Amennyiben ezek az ügyletek nem ingatlanra, hanem ingó dologra vonatkoznak, úgy azokat a hitelbiztosítéki nyilvántartásba be kell jegyezni.

A hitelbiztosítéki nyilvántartás nem közhiteles, ugyanis a bejegyzés nem a zálogszerződés alapján történik.

Lényegében inkább csak ún. negatív közhitelességről van szó, azaz arról, hogy bejegyzés nélkül harmadik személyekkel szemben hatályos jelzálogjog nem állhat fenn.

A hitelbiztosítéki nyilvántartás funkciója tehát nem a zálogjog fennállásának közhiteles tanúsítása, hanem az, hogy biztosítsa a zálogjog alapításának nyilvánosságát és a zálogjog harmadik személyekkel szembeni hatályát és ranghelyét.

Az ÚPtk. részletesen szabályozza a bejegyzéshez szükséges nyilatkozatok tartalmát, a bejegyzés módját, a nyilvántartás tartalmát és a zálogjog törlését.

Az ÚPtk. hatályba lépését megelőzően került kihirdetésre a hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló 2013. évi CCXXI. törvény, amely a nyilvántartás részletszabályait tartalmazza.

A zálogjog érvényesítése:

A zálogjog kizárólag az alapul szolgáló követelés esedékessé válásakor érvényesíthető.

Az érvényesítés változatlanul bírósági végrehajtás útján, vagy bírósági végrehajtáson kívül történhet.

A bírósági végrehajtáson kívül történő érvényesítés a zálogjogosult választása szerint történhet:

- a) a zálogtárgy zálogjogosult általi értékesítésével;
- b) a zálogtárgy tulajdonjogának a zálogjogosult által történő megszerzésével;
- c) az elzálogosított jog vagy követelés érvényesítésével.

Az ÚPtk. részletesen szabályozza a zálogjogosult értesítési kötelezettségét, a zálogtárgy birtokbavételéhez való jogát, az értékesítés szabályait, a kereskedelmi ésszerűség követelményének betartására vonatkozó kötelezettséget, és az értékesítés eredményeként az elszámolási kötelezettséget.

A zálogjogosult kielégítési joga megnyílásakor nem szerzi meg automatikusan a zálogtárgy tulajdonjogát, arra vonatkozóan csupán ajánlatot tehet a zálogkötelezettnek.

Kivételesen ezen főszabály alól az óvadékból való közvetlen kielégítési jog, ugyanis óvadék esetén, ha annak tárgy pénz, fizetési-számla követelés vagy értékpapír, a zálogjogosult kielégítési joga megnyílásakor a zálogtárgy tulajdonjogát megszerezheti.

Ha a jelzálogjog tárgya jog vagy követelés, a zálogjogosult teljesítési utasítást ad a követelés kötelezettjére vagy jogosultjára részére.

A zálogtárgy értékesítésével vagy a zálogtárgy tulajdonjogának megszerzésével a zálogjog megszűnik. Megszűnik a zálogjog továbbá, ha a zálogjogosult lemond a zálogjogról és a zálogtárgyat visszaadja, vagy a zálogjogot törlik a nyilvántartásból, ha a dolog elpusztul, vagy a követelés megszűnik, az alapul szolgáló jogviszony megszűnik vagy elévül, vagy ha a kezizálogjog jogosultja elveszíti a zálogtárgy birtokát.

A zálogjog megszűnésekor a zálogjogosult köteles a zálogjog törléséhez hozzájárulni vagy a zálogtárgyat visszaadni, vagy a zálogkötelezett számlavezetőjét értesíteni.

A fenti esetekben a különvált zálogjog is megszűnik és a zálogjog visszaszáll az eredeti követelés jogosultjára, aki az eredeti zálogkötelezettel elszámolni köteles.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Kiser Dóra, Senior Legal Consultant

Dora.kiser@gfplegal.com

+36 1 270 99 00

„Kereskedelmi és ingatlan jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Adó és társasági jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Adatvédelem és munkajog kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com

Minden felhasznált anyagot BWSP Gobert & Társai csapata készítette az Ön számára