

GOBERT ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Andrássy út 10.
1061 Budapest
Hungary
Telefon + 36 (1) 270 9900
Telefax + 36 (1) 270 9990
office@gfplegal.com

LAW SHOOTER

Január 2013

ÚJ ÉV, ÚJ KIHÍVÁSOK

Az év első hírlevele rengeteget kínál, nagy meglepetéseket illetve fontos információkat számos jogi változtatásokról.

Az újévet az ügyvezető partnerünk sikerének ünneplésével kezdjük, hisz a német Business Club Budapest (német gazdasági Club - www.dwc.hu) elnökévé választották. Dr. Arne Gobert így a klub 20 éves története alatt a negyedik elnök! A Budapesti Német Gazdasági Club a Magyarországon élő és dolgozó német vezetők és Németországgal üzleti kapcsolatban álló magyar cégek vezető munkatársainak egyesülete, amely rendszeresen létrehoz számos politikai, gazdasági valamint kulturális rendezvényeket. Az ügyvezető partnerünknek ez egy nagy megtiszteltetés, és nagyon izgatottan várja az új kihívásokat.

Ugyanakkor az e havi hírlevelünk során elsősorban feltárjuk milyen társasági és adójogi változások várnak az ügyfeleinkre 2013ban. Ha bármilyen kérdése van a hírlevéllel kapcsolatban, kérjük nyugodtan lépjen velünk kapcsolatba.

BWSP Gobert and Társai csapata még egyszer, sok sikert kíván az elkövetkező évhez!

CÉGNYILVÁNOSSÁG, BÍRÓSÁGI CÉGELJÁRÁS ÉS A VÉGELSZÁMOLÁS MÓDOSÍTÁSA

Tisztelettel fel szeretnénk hívni a figyelmüket a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban, mint: *Törvény*) módosítására, amely 2012. március 1. napján lépett hatályba és kötelező az összes társaságra nézve, valamint bizonyos adatokra nézve bejelentési kötelezettséget ír elő.

Legyenek szívesek megbizonyosodni arról, hogy a társaságánál az alábbi módosítások megtörténtek.

1. az ingatlanhasználat igazolása, mint bejegyzett székhely / telephely / fióktelep az ingatlan tulajdonos által kibocsátott hozzájáruló nyilatkozattal;
2. a képviselőre jogosultak és a tagok adószámának való bejelentése;
3. a képviselőre jogosult természetes személy születési dátumának való bejelentése;
4. amennyiben bármely magyar tartózkodási hellyel nem rendelkező külföldi természetes személy vagy jogi személy van bejegyezve, akkor a Cégbírósághoz való bejelentéssel egyidejűleg meghatalmazást kell adniuk kézbesítési megbízott számára, hogy ezek átvegyék a küldeményeiket.

Amennyiben kizárólag a fentiek kötelező változásokra irányuló változásbejegyzési kérelmet nyújt be a társaság, akkor ez az eljárás nem lesz tárgya a Cégbíróság által kirott illeték-, és költség befizetési kötelezettségnek.

Kérjük, hogy szíveskedjenek figyelembe venni, hogy **a fenti módosítások kötelezőek** és a

TARTALOM

- ÚJ ÉV, ÚJ KIHÍVÁSOK 1
- CÉGNYILVÁNOSSÁG, BÍRÓSÁGI CÉGELJÁRÁS ÉS A VÉGELSZÁMOLÁS MÓDOSÍTÁSA 1
- A „CSALÁD” DEFINÍCIÓJA NEM KORLÁTOZÓDHAZ CSUPÁN FÉRFI ÉS NŐ ÉLETKÖZÖSSÉGÉRE 2
- HOGYAN ÍRJUNK ALÁ VÉGRENDLETET TANÚKÉNT HELYESEN? 2
- KAMERÁS MEGFIGYELÉS 3
- NEMCSAK A SZERZŐDÉSKÖTÉSKOR ÁTADOTT ÖSSZEG MINŐSÜL FOGLALÓNAK 4

IRODÁNK

- CÍMÜNK:

HUNGARY
1061 BUDAPEST
STERN PALOTA
ANDRÁSSY ÚT 10.

- WEBOLDALUNK:

WWW.GOBERTPARTNERS.COM

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

társaság 2012. március 1. napja utáni első olyan alkalommal bejelentendők, amikor bármely módosítás történt a társasági adatokban, de **legkésőbb 2013. február 1. napjáig**.

Következésképpen ez azt jelenti, hogy amennyiben a társaság a Cégbíróságnál bármely cégeljárást indított 2012. március 1. napja óta, akkor a fenti feltételek is teljesültek; mivelhogy egyébként a társasági adatváltozást nem jegyezte volna be a Cégbíróság a benyújtott kérelem alapján.

Amennyiben a fenti módosításokat nem hajtja végre a társaság az adott határidőn belül, akkor a Cégbíróság a társaságra **50.000 Ft-tól 900.000 Ft-ig terjedő bírságot** szabhat ki vagy más intézkedéseket hozhat törvényességi felügyeleti eljárás keretén belül, mint például 100.000 Ft-tól 10 millió Ft-ig terjedő, a társaság vagy a vezető tisztségviselő által fizetendő bírság kiszabása, ez utóbbi eset akkor áll fenn, amennyiben a törvényességi felügyeleti eljárás a vezető tisztségviselőnek felróható.

Továbbá, felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a Cégbíróság az több intézkedést egyidejűleg is alkalmazhat, valamint a bírságot ismételtelen kiróhatja.

Kérjük, hogy szíveskedjenek figyelembe venni, hogy a gazdasági tevékenységekre vonatkozó társasági jogi rendelkezések megváltoztak. A TEÁOR szerint meghatározott gazdasági tevékenységek kizárólag a társaság könyvelője által módosítható. Az új eljárás értelmében a könyvelő a magyar adóhatóság részére jelenti be a változást, ezt követően az adóhatóság értesíti az illetékes Cégbíróságot, amely hivatalból bejegyzi a cégjegyzékbe a változásokat.

Amennyiben bármi kérdésük vagy észrevételük támadna, vagy amennyiben a fenti cégbírósági eljárásra vonatkozóan közreműködésünkre volna szükségük, legyenek szívesek mihamarabb értesíteni minket.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Réka Ipacs, Partner
reka.ipacs@gfplegal.com
+ 36 1 270 99 00

A „CSALÁD” DEFINÍCIÓJA NEM KORLÁTOZÓDHAT CSUPÁN FÉRFI ÉS NŐ ÉLETKÖZÖSSÉGÉRE

Az Alkotmánybíróság II/3012/2012. számú határozatával megsemmisítette a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény 7.§-át, amely végletesen leszűkítette a család fogalmát.

A fent említett törvény a családot a természetes személyek érzelmi és gazdasági közösségét megvalósító olyan kapcsolatrendszerként határozza meg, amelynek alapja egy férfi és egy nő házassága vagy egyenesági rokoni kapcsolat vagy a családba fogadó gyámság.

Ez a definíció bár megfelel az Alaptörvény házasság- és családvédelmi klauzulájának (Alaptörvény, L. cikk), mégis a lehetséges és létező családi kötelek csupán egy részét fogja át. Az Alaptörvény L. cikkéből ugyanis nem következik az, hogy a tágabb szociológiai családfogalomba beletartozó, azonos célra irányuló kölcsönös gondoskodáson alapuló, tartós érzelmi és gazdasági életközösségekre (így például az egymás gyermekeiről gondoskodó, és őket felnevelő élettársak, a közös gyermeket nem vállaló, vagy olyan különnemű élettársak, akiknek egyéb körülmények miatt közös gyermek nem lehet, az özvegyek, a testvérükről vagy testvérük, esetleg más rokonuk gyermekéről gondoskodó személyek, az unokájukat felnevelő nagyszülők, a nem egyenesági idősebb rokonairól gondoskodó személyek stb.) ne vonatkozna ugyanúgy az állam objektív intézvényvédelmi kötelezettsége.

Tekintettel arra, hogy a tágabb kontextusba helyezett család alkotmányos intézményvédelem alatt áll, a törvényhozó nem hozhat törvényi szinten olyan rendelkezéseket, amelyek a család alkotmányos fogalmát szűkítik.

Az Alkotmánybíróság jelen határozata hatással lesz Magyarországon az új Polgári Törvénykönyvre, valamint a családok támogatási rendszerére is.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Barbara Gál, Ügyvédjelölt
barbara.gal@gfplegal.com
+ 36 1 270 99 00

HOGYAN ÍRJUNK ALÁ VÉGRENDELETET TANÚKÉNT HELYESEN?

A kérdésre a Kúria 3/2012 PJE jogegységi határozata ad választ, amely 2013. január 14. került kihirdetésre a Magyar Közlönyben.

A végrendelet tanújának az okiratot a rá jellemző, szokásos módon kell aláírnia. A tanú aláírását sem neve kezdőbetűjének feltüntetése, sem olvashatatlan írásjel vagy a tanú ügyvédi bélyegzőjének használata nem pótolja. A tanú személyének magából az okirattól megállapíthatónak kell lennie.

A Kúria Pfv. I. ítélező tanácsa jogegységi eljárás indítványozására

két végrendelet érvénytelenségének megállapítása irányuló per kapcsán került sor. A mindkét perben irányadó tényállás szerint, a keresettel támadott végrendeletet az okiratszerkesztő ügyvéd bélyegzőnyomatával látta el, valamint lakcímeinek, továbbá tanúkénti minőségének feltüntetése mellett, az okiratot tanúként is aláírta. A felperesek keresetükben azért kérték a végrendeletek érvénytelenné nyilvánítását, mert az okiratszerkesztő ügyvéd aláírása mindkét esetben csupán néhány betűre emlékeztető írásjelet tartalmazott, amely álláspontjuk szerint nem felelt meg a tanú aláírásával szemben támasztott és a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott alaki követelményeknek.

A jogegységi határozat rögzíti, hogy az allográf végrendelet megalkotásában a tanúk közreműködésének az a rendeltetése, hogy egyrészt a végrendelező személyazonosságát igazolják, másrészt pedig az örökhatyó aláírását hitelesítsék. E hitelesítő funkció betöltéséhez a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjának kógens szabálya által meghatározott feltételeknek maradéktalanul meg kell valósulniuk és bármelyikük hiánya elvezethet a végrendelet érvénytelenségéhez.

A tanú az örökhatyó aláírását hitelesítő funkcióját akkor töltheti be, ha mind a személye, mind pedig tanúi minősége magából az okirattól kitűnik. Ennek a követelménynek a tanú akkor tesz eleget, ha az okiratot a rá jellemző, általa rendszeresen alkalmazott, szokásos névfórmát és írásképet tartalmazó aláírásával látja el. Ennek legáltalában olyan mértékben kell olvashatónak lennie, hogy abból a tanú személye kideríthető legyen. Elfogadható azonban az is, ha a tanú az olvashatatlan aláírása mellett a nevét olvasható módon is feltünteti. Ennek hiányában azonban az olvashatatlan aláírás az aláíró személyének azonosítására nem alkalmas.

Ugyanilyen okból nem felel meg a végrendeleti tanú aláírásával szemben támasztott jogszabályi követelményeknek, ha aláírásánál csupán neve kezdőbetűjét tünteti fel. Az ügyvédi bélyegző használatát pedig önmagában csak arra utal, hogy az adott okirat ügyvéd közreműködése mellett készült. Amennyiben az okiratszerkesztő ügyvéd végrendeleti tanúként is közreműködik, nem mellőzhető, hogy a végrendeletet a megfelelő helyen aláírja és e minősége magából az okirattól kitűnjön.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Barbara Gál, Ügyvédjelölt

barbara.gal@gfplegal.com

+ 36 1 270 99 00

KAMERÁS MEGFIGYELÉS

Az alkalmazandó jogszabályok tekintetében fontos kiemelni, hogy mindkét alkalmazandó jogterület jelenleg jelentős, és a témát érintő változások előtt áll. A könnyebb kezelhetőség kedvéért az alábbiak-

ban már az új szabályozásra leszek tekintettel, amely az alábbi:

1. az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. Törvény (Info tv.), amely január 1-jén lép hatályba;
2. a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvényt július elsejével felváltja az Új Mt., amely jogszabály jelenleg az országgyűlés általános vitája alatt van, így száma jelenleg még nem ismert. A nyilvánossá tett koncepció alapján azonban nagyon valószínű, hogy a munkavállalók személyes adatait érintő részei már közel véglegesnek tekinthetők.

További jogforrásoknak tekinthetők az adatvédelmi biztosok állásfoglalásai. Az állásfoglalások között jelentős ellentmondások vannak.

I. A korábbi adatvédelmi biztosi gyakorlat

A régi gyakorlat szerint (1805/A/2005-3. sz. állásfoglalás) semmilyen körülménynek között nem helyezhető el kamera a munkahelyen. E szerint az állásfoglalás szerint:

„Munkahelyen a munkafegyelem és a munkaintenzitás ellenőrzése végett kamera-rendszer nem működtethető még olyan kiemelten fontos munkahelyeken sem, mint egy városi tűzoltóság épülete, ügyeleti szobája.

A kialakult európai adatvédelmi gyakorlat szerint a jogszerűen továbbított képfelvételeket a kisebb munkahelyi szabálytalanságok ellenőrzésére nem szabad felhasználni. Ugyanakkor olyan jellegű munkahelyen, melynek a zavartalan működését többek között a közbiztonság is megköveteli, az ellenőrzés szélesebb körű lehet, melynek a jogszerűségét mindig csak az adott eljárás részleteinek az ismeretében lehet megítélni.”

Megjegyezzük, hogy fenti nézet jelenleg mára kezd meghaladottá válni.

II. Az új szabályozás

1. Hang- és képfelvétel, mint személyes adat

Az Alaptörvény szerint Magyarországon mindenkit megillet a jó hírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.

A személyes adat fogalma tekintetében az Info tv. Lényegében a korábbival azonos szabályozást tartalmaz, és rögzíti, hogy személyes adat kizárólag az érintett hozzájárulásával kezelhető. A hang- és képfelvételek rögzítése, tárolása is csak az azokon szereplők tájékozott hozzájárulásával történhet.

A korábbi általános szabály alól azonban az Info tv. 6. § (1) és (5) bekezdés korlátozott kivételeket enged meg, ezek szerint hozzájárulás hiányában (vagy visszavonása esetén is kezelhető) személyes adat. Ráadásul, ha az adatkezelés az érintett hozzájárulása alapján történik, abban az esetben (igaz korlátokkal), de más célra is használható a személyes adat.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény biztosítja (korlátok)

office@gfplegal.com

www.gobertpartners.com

között) a kamerás megfigyelés kereteit. A vagyonvédelmi törvény szerint a kamerák nem irányulhatnak közterületre. A vagyonvédelmi törvény 28. § d) pontja alapján kötelező tájékoztatást adni az „az elektronikus biztonságtechnikai rendszer által folytatott megfigyelés, valamint a rendszer által rögzített, személyes adatokat tartalmazó kép- és hangfelvétel készítésének, tárolásának céljáról, az adatkezelés jogalapjáról, a felvétel tárolásának helyéről, a tárolás időtartamáról, a rendszert alkalmazó (üzemeltető) személyéről, az adatok megismerésére jogosult személyek köréről, továbbá a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvénynek (a továbbiakban: Avtv.) az érintettek jogaira és érvényesítésük rendjére vonatkozó rendelkezéseiről”.

A megfigyelés feltételei az alábbiak:

„Az elektronikus megfigyelőrendszernek kép-, hang-, vagy kép- és hangrögzítést is lehetővé tevő formája az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme, valamint vagyonvédelem érdekében alkalmazható, ha a megbízás teljesítése során fennálló körülmények valószínűsítik, hogy a jogsértések észlelése, az elkövető tettenérése, illetve e jogsértő cselekmények megelőzése, azok bizonyítása más módszerrel nem érhető el, továbbá a technikai eszközök alkalmazása elengedhetetlenül szükséges mértékű, és az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásával nem jár.”

A fenti jogszabályhely értelmezése szerint a kamerás megfigyelés a munkáltató által bérelt területen jogszerű, és megfelel a Vagyonvédelmi törvény követelményeinek.

2. Munkahelyi kamerás megfigyelés

A hang és kép rögzítése munkahelyen, a munkavégzésre irányulva történik.

Az adatvédelmi biztos korábban idézett, 1805/A/2005. számú állásfoglalása szerint, munkahelyen kamera a munkavállaló munkavégzésének, illetőleg munkahelyi viselkedésének megfigyelése céljából nem helyezhető el olyan helyiségekben, amelyekben állandó munkavégzés folyik.

A fenti általános tilalom alól kivételt képeznek azok a munkavégzésre szolgáló helyiségek, ahol a kamerák üzemeltetése a tevékenység veszélyességére tekintettel a munkavállalók testi épségének, valamint az ott tárolt vagyontárgyak értékére figyelemmel, azok védelme érdekében biztonsági, megelőző célokat szolgál.

Az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlata alapján a veszély fenyegetettségének ténylegesen fenn kell állnia, valamint a kép- és hangrögzítés a fenti kivételes esetekben sem lehet „öncélú”, azaz nem irányulhat a munkavállalók ellenőrzésére.

III. A működés jogszerűségének feltételei

Amennyiben a munkahelyen elhelyezett kamerák a munkavállalók biztonságát, illetve a vagyonvédelmet szolgálják, az adatkezelés jogszerűvé tehető az alábbi feltételekkel:

Minden érintettet ebben az esetben is egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden

tényről, így az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatkezelő és az adatokat megismerő adatfeldolgozó személyéről, valamint az őt megillető jogokról és a jogorvoslati lehetőségekről; Emberi méltóságot nem sérthet a megfigyelés, azaz öltözőben, ebédlőben nem helyezhető el kamera. Ilyen szempontból kérdéses a biztonsági örök szobájában elhelyezett kamera, amelyen látható a biztonsági őr számítógépének kamerája; Ha harmadik személy (pl. ügyfél) is bemehet e területekre, kötelező a piktogram kihelyezése;

A megfigyelés során rögzített adat felhasználása (sőt akár a rögzítés is) kérdéses lehet, amennyiben nem a céllal összhangban történik, azaz, ha nem biztonsági szempontokból kerül felhasználásra.

IV. Megfelelőség igazolása

A fenti jogszabályi rendelkezések és a helyszíni szemle alapján megállapításaink szerint a kamerák megfelelően kerültek elhelyezésre, sem az ügyfelek sem a munkavállalók személyiségi jogait nem sértik rendeltetésszerű használat esetén.

A maximum 35 napos megőrzés álláspontunk szerint arányos a cél elérésével, így nem kifogásolható.

Szükségesnek tartjuk a szabályzatok módosításait az Info. tv. rendelkezései alapján, amelyet mellékelünk.

Határozott álláspontunk szerint nem kell a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság (NAIH) nyilvántartásába külön bejelenteni az adatkezelést (kamerás megfigyelés), tekintve, hogy az az ügyfelek és a munkavállalók adataira vonatkozik. Ugyanakkor, mivel az adatkezelési nyilvántartásbavétel erősíti a munkavállalóval szembeni bizalmat, javasoljuk a bejelentési űrlap kitöltését.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Andrea Klára Soós, Partner

andrea.soos@gfplegal.com

36 1 270 99 00

NEMCSAK A SZERZŐDÉSKÖTÉSKOR ÁTADOTT ÖSSZEG MINŐSÜL FOGLALÓNAK

Nemcsak a szerződéskötéskor átadott, hanem azt közvetlenül követően banki átutalás útján teljesített összeg is foglalónak minősül.

A foglaló az egyik legrégebbi jogintézmény, amely mindkét szerződő felet biztosítja egymás ügyleti akaratának komolysága felől. A Ptk. vonatkozó rendelkezései szerint foglalónak minősül az a pénzösszeg, amit a szerződés megkötésekor a kötelezettségvállalás jeléül kerül átadásra, és ezen rendeltetése a szerződésből kétségtelenül kitűnik.

A gyakorlatban sokszor felmerült kérdést, miszerint **a banki átutalással fizetett pénzösszeg is foglalónak minősül-e**, a Fővárosi Ítéltábla eseti döntése (4.Pf.21 306/2011/4.) zárta le. Bár a 2006-os Legfelsőbb Bíróság döntésére hivatkozva a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a szerződés megkötése után átadott pénzösszeg akkor sem tekinthető foglalónak, ha a felek megállapodtak abban, hogy a kötelezett a foglalt későbbi időpontban teljesíti, valamint, hogy a bankszámlaforgalomba kapcsolt felek között a foglalként kikötött pénzösszeg átadottnak tekinthető, ha a kötelezett – a fedezettel bíró bankszámlája terhére – e pénzösszegre vonatkozóan a hitelintézetnek szóló banki átutalási megbízást a jogosultnak átadta. Az Ítéltábla fent idézett eseti döntése szerint a foglalt megítélésakor nem annak van **ügydöntő jelentősége**, hogy az átutalási megbízás átadásával, illetve bemutatásával igazolják a foglalt megfizetését, hanem annak, **hogy erre nem vitásan sor került**.

A fenti esti döntés értelmében a készpénzkímélő fizetési módok elterjedése következtében a **szerződéskötés után közvetlenül a számlavezető pénzintézetnek adott átutalási megbízás** a készpénz átadásával esik egy tekintet alá, azaz **foglalónak minősül**. A fentiek értelmében javasoljuk, hogy a foglalt szánt pénzösszeget legkésőbb **a szerződés megkötésekor foglalt megnevezéssel** elektronikus úton utalják át a kedvezményezettnek.

Jogi kérdés felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Barbara Gál, Ügyvédjelölt

barbara.gal@gfplegal.com

+ 36 1 270 99 00

Társasági és kereskedelmi jog kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Dr. Réka Ipacs, Corporate & IT/IP Partner:

reka.ipacs@gfplegal.com

Munkajogal kapcsolatos kérdések felmerülése esetén az Ön rendelkezésére áll:

Dr. Arne Gobert, Managing Partner:

arne.gobert@gfplegal.com

Dr. Andrea Klára Soós, Labour & Litigation Partner:

andrea.soos@gfplegal.com